VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 156)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 248)**

z dnia 25 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 156)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 248)

25 października 2018 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej obradujące pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO),** przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (druk nr 2592);

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe i ustawy o systemie oświaty oraz innych ustaw (druk nr 2861).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Machałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Lidia Skrzyniarz** dyrektor Departamentu Szkolnictwa Artystycznego i Edukacji Kulturalnej w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Monika Piotrowska** naczelnik wydziału w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Wojciech Nędzi** starszy inspektor kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli, **Agnieszka Zgierska** dyrektor Departamentu Rynku Pracy w Głównym Urzędzie Statystycznym, **Jarosław Komża** ekspert Związku Powiatów Polskich, **Krzysztof Baszczyński** wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego wraz ze współpracownikiem, **Janusz Moos** prezes Stowarzyszenia Dyrektorów i Nauczycieli Centrów Kształcenia Praktycznego, **Janina Jackiewicz-Sikorska** dyrektor Centrum Kształcenia Kadr Związku Zakładów Doskonalenia Zawodowego, **Maria Wojnar** członek Zarządu Rady Szkół Katolickich, **Tadeusz Pisarek** członek Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych wraz ze współpracownikiem oraz **Edyta Doboszyńska** dyrektor generalny Związku Rzemiosła Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Ewa Muszyńska, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak** oraz **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Urszula Sęk** oraz **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Witam panią minister Marzenę Machałek – sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej, wszystkich gości i posłów. Stwierdzam kworum.

Informuję, że Marszałek Sejmu, po zasięgnięciu opinii prezydium Sejmu, 5 czerwca 2018 r. skierował do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (druk nr 2592).

Informuję, że Sejm w dniu 2 października skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe i ustawy o systemie oświaty oraz innych ustaw z druku

nr 2861 do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, a w dniu 4 października br. dodatkowo do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej w celu rozpatrzenia. Informuję również, że Sejm, na podstawie art. 39 ust. 3 regulaminu Sejmu wyznaczył termin przedstawienia sprawozdania o tym projekcie ustawy do 31 października br.

Porządek dzienny posiedzenia w pierwszym punkcie obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy z druku nr 2592, a w punkcie drugim rozpatrzenie rządowego projektu ustawy z druku nr 2861. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny.

W takim razie przystępujemy do realizacji punktu pierwszego. Bardzo proszę panią poseł Urszulę Augustyn – przedstawicielkę wnioskodawców – o uzasadnienie projektu ustawy z druku nr 2592.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, z pewnym rozczarowaniem przyjmuję fakt, że dopiero dziś rozmawiamy na temat tej ustawy, której sens nowelizacji miał rację bytu w momencie kiedy nie weszła w życie ustawa – Prawo oświatowe, czyli przepisy, które obowiązują od 1 września.

To jest bardzo krótka nowelizacja, ale bardzo istotna. Obejmuje dwa fakty. Pierwszy, który dotyczy tzw. urlopów na poratowanie zdrowia. Dwie ważne kwestie. Pierwsza, to żeby urlopy nie wisiały w powietrzu, tylko żeby dyrektor był zobligowany do rozpoczęcia działań najdalej w ciągu siedmiu dni. Bardzo ważna regulacja, która dotyczy dyrektorów szkół, od których teraz zależy rozpoczęcie procedury występowania z wnioskiem o udzielenie urlopu na poratowanie zdrowia. Druga regulacja dotyczy tego samego problemu. Regulacja, która mówi o tym, że w momencie, w którym nauczyciel odwołuje się od decyzji dotyczącej urlopu na poratowanie zdrowia, to urlop będzie rozpoczęty dopiero w momencie, w którym ta decyzja zostanie ostatecznie rozwikłana.

Druga sprawa, która, według mnie, jest równie ważna, a może jeszcze ważniejsza. Sprawa, której owoce będą państwo za chwilę konsumować. Niestety, w negatywnym tego słowa znaczeniu, albowiem dotyczy różnego rodzaju działań, które już – podczas wakacji i od momentu rozpoczęcia roku szkolnego mają miejsce w szkołach. Chodzi o nowy sposób oceniania nauczycieli, różnego rodzaju kryteria i warunki, które nauczyciele powinni spełniać.

W szkołach jest zbyt wiele zamieszania i niepotrzebnych emocji, które dotyczą właśnie tego faktu. Proponowaliśmy, żeby w ogóle zlikwidować ten sposób oceniania nauczycieli. Pozostać przy poprzednim sposobie. Wszystko po to, żeby nie budzić zbędnych emocji, żeby nie robić różnic i nie dzielić nauczycieli, tylko żeby można było robić to według kryteriów wspólnych dla całego kraju i oceniać pracę nauczyciela.

Państwo nie pozwolili nam wprowadzić takich mechanizmów przed 1 września i dlatego uważamy, że im prędzej wycofają się państwo z tego rozwiązania, tym lepiej będzie dla wielu osób. W związku z tym, podtrzymujemy naszą propozycję. W zasadzie tyle.

Będę apelowała do państwa o to, żeby naszą propozycję rozważać równolegle z propozycją, która dziś została przedstawiona Wysokiej Komisji. Będziemy analizować ją w drugim punkcie posiedzenia. Mam wielką nadzieję, że zwrócą państwo uwagę na te trzy skromne regulacje, które usprawnią życie nauczyciela i, tym bardziej, dyrektora szkoły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy pani minister zechce zabrać głos w imieniu rządu? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Marzena Machałek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, bardzo krótko przedstawię naszą opinię. Jeżeli chodzi o zmianę nr 1 w art. 1, to tego typu propozycja i zapis znajduje się w nowelizacji, o której dziś będziemy mówić przy okazji zmiany ustawy. Zatem będzie wyczerpany w punkcie, o którym za chwilę będziemy mówić.

Jeżeli chodzi o drugi zapis, to nasza opinia jest taka, że jest niepotrzebny, ponieważ jego efekty, czy też cele tego zapisu wyczerpują dotychczasowe zapisy w ustawach. Natomiast jeśli chodzi o sprawę oceny i delegacji do regulaminów oceny, to jest faktem,

że one już funkcjonują. Będziemy przyglądać się jak to działa i jeśli będzie taka potrzeba, to wspólnie ze związkami zawodowymi przedyskutujemy ten problem i po roku przedstawimy propozycje ewentualnych korekt.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Pani poseł Elżbieta Gapińska. Proszę bardzo.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Panie przewodniczący, kompletnie nie rozumiem stanowiska rządu jeśli chodzi o ocenę nauczycieli. Pani minister, przecież kwestie złych zapisów w tej ustawie były wielokrotnie podnoszone przez związki zawodowe. Nie wiem dlaczego zamierza pani czekać rok, kiedy wejdzie to w życie i jakaś grupa nauczycieli poczuje się skrzywdzona ocenami, które się pojawią. Moim zdaniem, to, co państwo proponują, jest dość uznaniowe, żeby nie powiedzieć, że o zabarwieniu lekko politycznym,

Jeżeli nie chcą państwo, żeby ta grupa zawodowa była, powiem delikatnie, niechętna tym zapisom, to proszę, żeby pani przemyślała ten problem. Podaliśmy państwu rękę. Pani minister Augustyn przygotowała te poprawki do ustawy i myślę, że państwo powinni patrzeć na to nie politycznie, tylko merytorycznie.

Merytoryczne podejście do tego tematu jest takie, że państwo powinni to przyjąć.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł Michałek. Proszę bardzo.

Poseł Iwona Michałek (PiS):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, podzielając opinię pani minister Machałek, wnoszę o odrzucenie tego projektu ustawy w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie mamy wniosek o odrzucenie poselskiego projektu ustawy. W takim razie będziemy głosować. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji. Proszę wybaczyć, ale z tej strony nie widzę. Jak rozumiem, strona społeczna. Pan Tadeusz Pisarek. Proszę.

Członek Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych Tadeusz Pisarek:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, bardzo krótko przypomnę, że żadna centrala związkowa nie wyraziła zgody na wprowadzenie zmian dotyczących urlopu na poratowanie zdrowia i jego systemu. Żadna centrala związkowa nie wyraziła również zgody na zmianę systemu oceny nauczycieli. Zapisy wprowadzono na siłę, czyli można powiedzieć, że na zasadzie dyktatury na nauczycieli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jeden głos. Proszę bardzo. Pan prezes Baszczyński.

Wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję bardzo. Związek Nauczycielstwa Polskiego. Krzysztof Baszczyński.

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, po pierwsze, chcemy prosić państwa posłów, aby druga poprawka, dotycząca urlopów dla poratowania zdrowia, mówiąca o tym, aby okres odwoławczy nie wpływał na długość urlopu, została przyjęta.

Pani minister, przykro mi o tym mówić, ale mija się pani z prawdą. W tej ustawie nie ma rozwiązania, o którym pani mówi. Nie ma również w rozporządzeniu. Musi być moment kiedy przedstawiciele rządu, w tym przypadku resortu, powinni mówić tak, jak mówi rozporządzenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska piszą państwo, że tę kwestię rozwiązuje rozporządzenie. Proszę pokazać. Może nie mnie, bo ja to znam. Pokazać państwu posłom, że rozporządzenie reguluje tę kwestię. Powiem bardzo wprost – nie rozumiem dlaczego państwo upierają się, aby nie wpisać do ustawy tego, co jest proponowane.

Chyba, że jest w tym jakieś drugie dno. Wobec tego, proszę to powiedzieć. Najkrócej mówiąc, w rozporządzeniu nie ma czegoś takiego, o czym państwo mówią. Chyba, że powołują się na rozporządzenie, które już nie istnieje. To pierwsza rzecz.

Teraz o ocenie. Proszę państwa, po pierwsze, chcę powiedzieć, że nie jest za późno, żeby dokonać zmian w systemie oceniania. Przy okazji przyjmowania ustawy o finansowaniu stworzyli państwo bardzo niedobry zapis, który w konsekwencji oznacza, że wprowadzili państwo kolejny bałagan i dzielenie rad pedagogicznych. Mamy końcówkę października i w wielu szkołach regulamin nie został jeszcze przyjęty, bo ludzie nie chcą głosować nad takim rozwiązaniem, które wynika z ustawy.

Przeprowadziliśmy ankietę wśród nauczycieli. Wciąż napływają do nas wyniki tej ankiety. Może przemówi do państwa to, że na 272300 nauczycieli, których ankiety dotarły do nas dwa dni temu, 272300 tysięcy nauczycieli opowiedziało się przeciwko temu systemowi.

Dlaczego o tym mówię? Może przyszedł moment, że powinniśmy powiedzieć, że nie jest to system – jak twierdzi pani Zalewska w liście do nauczycieli z 29 sierpnia – na który czekają nauczyciele. To nie jest ten system.

Po pierwsze, to, że powstał w takim szybkim tempie. Oczywiście rozmawiajmy o ocenie. Rozmawiajmy o awansie, ale rozmawiajmy w spokoju. To wymaga jednak jakiejś refleksji, a nie tego, co zostało stworzone. Proszę państwa, przecież ta ocena jest dokonywana w oparciu o pewne kryteria. Trzeba spełniać 23 kryteria, które w rozporządzeniu opracował minister edukacji narodowej. Dwadzieścia trzy kryteria!

Do tego są wskaźniki. Wskaźniki, których może być 230 lub 2300. Mam przykłady regulaminów, które pokazują taką ich absurdalność, ale wynika ona z tego niezrozumiałego, niczemu nie służącemu zapisu.

Proszę państwa, prosimy, bo nie jest za późno. Mówię jeszcze raz. Nauczyciele i dyrektorzy szkół są przekonani, że parlament pochyli się nad tym, bo rzeczywiście stworzono coś, co spowoduje ogromny bałagan.

Dalej. Regulamin dotyczący kryteriów i regulaminy, które opracowują kuratorzy to 16 regulaminów. Co ciekawe, okazuje się, że wszystkie zapisy, w każdym z kuratoriów są takie same. Czyli są wskaźniki, które w województwie łódzkim, podkarpackim i w każdym z pozostałych mają taką samą treść.

Dalej. W ustawie jest napisane, że regulaminy powinny powstawać w porozumieniu z organami samorządowymi. Po pierwsze, jest to niewykonalne. Jak można w takim czasie porozumieć się z samorządami? To, że jest to fikcja prawna okazało się po analizie regulaminów już po podpisaniu ich przez kuratorów.

Jak to jest? Czy żaden samorząd w Polsce nie wniósł poprawki do regulaminu? Na 16 kuratoriów i 3200 samorządów? Świadczy to o tym, że nie było żadnego porozumienia, że została stworzona – przepraszam, ale to jest brzydkie słowo – lipa prawna, z której nic nie wynika.

Jeszcze jedna rzecz. Proszę państwa, to jest rzecz niedopuszczalna. Ponieważ w ustawie jest napisane, że związki zawodowe mają, zgodnie z art. 19, określony czas na opiniowanie tych regulaminów, dla oceny pracy dyrektora. Co się okazuje? Kuratorzy dawali na dwanaście dni, czternaście dni, szesnaście dni.

Wobec tego wystąpiliśmy do ministra, nie na zasadzie –„Uprzejmie donoszę”, tylko, żeby minister zajął się tym bezprawiem, a minister odpisuje nam, że wszystko jest w porządku.

W związku z tym występujemy do Biura Analiz Sejmowych. Biuro Analiz Sejmowych przyznaje nam rację. Znaczy to, że albo ministerstwo nie panuje nad kuratorami, albo tworzy własną rzeczywistość prawną.

Jeszcze jedna rzecz. Zapewniamy państwa, że spowoduje to, niestety, kolejne podziały w radach pedagogicznych, bo jak można stworzyć system, który premiuje jedynie nauczycieli dyplomowanych za ocenę wyróżniającą. Dlaczego nie mianowanych? Dlaczego nie kontraktowych?

Dalej. Jakie skutki wywołuje system, który państwo stworzyli i parlament powiedział „tak”? Powoduje to, że nauczyciela-stażystę zatrudnia się nie na dwa lata, jak mówi ustawa, tylko na rok. Co to znaczy? On rozpoczyna staż, ale nie może go dokończyć, bo od nowego roku musi rozpocząć nowy staż.

Państwo przewodniczący i, przede wszystkim, pani minister, prosimy o wycofanie tego rozwiązania w art. 6, ponieważ jest to szkodliwe. W niczym nie pomoże dziecku,

w niczym nie pomoże uczniowi, natomiast, niestety, spowoduje ogromny bałagan i ogromną biurokrację.

Proszę sobie to wyobrazić. Co z tego, że w projekcie państwo przesuwają czas oceny z trzech do pięciu lat, skoro do 2020 r., jeśli chcę dostać bonus w postaci 100 złotych, to muszę być oceniony? To znaczy, że ta ocena musi dokonać się najpóźniej do 2020 r. Oznacza to, że dyrektor nic nie będzie robił, tylko stawiał ptaszki czy są spełnione kryteria, czy są spełnione wskaźniki, później będzie konsultował to z nauczycielem. Później, kiedy dojdzie do komisji odwoławczej, między sobą będziemy toczyli spór.

To jest, po prostu, chaos, chaos i jeszcze raz chaos. Dlatego prosimy o pewną refleksję, żeby, jeżeli mamy już reformę systemu, to nie pogłębiajmy tego bałaganu w postaci oceny, której w takiej formule nie chcą nauczyciele. Nikt nie ucieka od oceny, ale nie od oceny opartej na jakichś dziwacznych niezrozumiałych rzeczach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Jeśli nie, to w takim razie proszę przedstawicielkę wnioskodawców.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję. Szanowni państwo, sami państwo widzą, że argumentacja pokazuje, że osiągają państwo efekt przeciwny do zamierzonego. Chcieli państwo wprowadzić regulację, która będzie precyzyjnie oceniała pracę nauczycieli. Rozumiemy to. Nie mamy żadnych wątpliwości, że praca nauczyciela jest oceniana i musi być oceniana.

Tylko trzeba to robić z głową. Państwa rozwiązanie wprowadza chaos i bałagan, ogromną biurokrację i warto się z niego wycofać. Może warto jeszcze raz przemyśleć. Przede wszystkim, nie działać przeciwko przedstawicielom nauczycieli. Jeżeli wszystkie centrale związkowe mówią, że to rozwiązanie jest wadliwe, to proszę zastanowić się i skorzystać z tego, że przygotowaliśmy rozwiązanie, które daje państwu trochę czasu.

Trochę czasu na przemyślenie, na zorganizowanie innego systemu oceniania nauczycieli. Gdyby państwo zrobili to tak, że niezależnie od tego, czy nauczyciel pracuje w Szczecinie, czy w Zakopanem będzie oceniany według tych samych kryteriów, to nie budziłoby to tak silnych wątpliwości.

Dlatego jeszcze raz, panie przewodniczący, wnoszę o to, żeby naprawdę jeszcze raz zastanowić się nad skorzystaniem z tej okazji. Przemyśleć, przedyskutować system oceny i system awansu oraz wrócić do tego w nowej regulacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, pani minister chce jeszcze odpowiedzieć.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Też bardzo krótko. Powtórzę, że jesteśmy już w trakcie stosowania systemu oceniania. Zgodzę się z tym, że ma to być precyzyjny system oceny, który pozwoli nauczycielowi skutecznie odwołać się od oceny, która w jego odczuciu będzie niesprawiedliwa.

To rzeczywiście wymaga dużej pracy. Żeby precyzyjnie ocenić skomplikowaną aktywność taką, jaką jest praca nauczyciela, to przygotowanie i zrobienie regulaminów jest rzeczywiście dużą pracą i rozumiem, że moment wdrażania może być trudny szczególnie dla dyrektorów. Natomiast w moim przekonaniu będzie to absolutnie służyć nauczycielom, bo będą mieli konkretne kryteria i wskaźniki, które pozwolą na skuteczne odwołanie się od oceny.

Jeszcze raz deklaruję, że jeśli okaże się, że pewne zamierzenia nie idą w kierunku, w którym planowaliśmy…

Pozwólmy temu zadziałać. W tej chwili mówimy o odczuciach, a nie o działaniu. Po roku będziemy wiedzieć jak to zadziałało. Apeluję, żeby pozwolić temu zafunkcjonować. Druga rzecz, jeszcze raz powtarzam, że jeśli chodzi o urlopy dla poratowania zdrowia, to zarówno przepis, który wprowadzamy, jak i przepisy, które w tej chwili są w regulacjach, wypełniają znamiona intencji, które są zawarte w przedłożonym projekcie poselskim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2592. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

W takim razie będziemy głosować wniosek o odrzucenie projektu ustawy. Czy wszyscy państwo mają karty w czytnikach?

Bardzo proszę. Kto jest za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy z druku nr 2592? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Dwadzieścia pięć głosów za, 11 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Głosowało 36 osób. Wniosek o odrzucenie został przyjęty.

Proszę o propozycję posła-sprawozdawcy do tego punktu. Pan przewodniczący Dariusz Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Zgłaszam panią poseł Iwonę Michałek.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł zgadza się. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu II, rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2861. Pani poseł Elżbieta Gapińska. Proszę.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Panie przewodniczący, myślę, że wszyscy posłowie, i ja również, mają dosyć takiej beznadziejnej legislacji. Przecież to, co dostaliśmy dziś – poprawki rządowe i poprawki legislacyjne – to jest tego tak dużo, że nawet przez chwilę nie możemy się z tym zapoznać.

Wobec tego, proponuję, żeby nie robić tego na kolanach i szybko, żebyśmy jednak powołali podkomisję. Niech podkomisja przeprowadzi całą procedurę, a wtedy, wiedząc nad czym głosujemy, będziemy mogli ustosunkować się do tego.

Przecież nie dość, że sama materia jest dość duża, to mamy jeszcze mnóstwo poprawek. To jest niesłychane, w jaki sposób prowadzona jest legislacja w czasie kadencji tego rządu. Za każdym razem kiedy mamy do czynienia z jakąś większą ustawą, mamy mnóstwo poprawek. To jest, po prostu, niedopuszczalne. Wstyd.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że jest wniosek o powołanie podkomisji. W takim razie będziemy głosować nad tym wnioskiem. W jakim kształcie? Jak liczna podkomisja? Jakie są propozycje pani poseł?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Panie przewodniczący, proporcjonalnie. Jak zwykle to robimy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Jest głos przeciwny. Proszę bardzo. Pan przewodniczący Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Szanowni państwo, zgłaszam wniosek przeciwny. Projekt ustawy dotyczy bardzo ważnych rzeczy związanych, przede wszystkim, ze szkolnictwem zawodowym. Jest to duża zmiana, którą zapowiadaliśmy od bardzo dawna.

Poprawki, które zostały zgłoszone, maja charakter legislacyjny, porządkujący. To się zdarza. Pragnę przypomnieć pani poseł, że podobne poprawki pojawiały się praktycznie przy każdej ustawie, którą zgłaszał rząd PO-PSL. W związku z tym, jesteśmy przeciwni powoływaniu podkomisji. Proponujemy kontynuowanie pracy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę. Pani przewodnicząca Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, oczywiście zdarzają się poprawki w trakcie procedowania tak dużej ustawy, ale, panie przewodniczący, nie było takiej praktyki, żebyśmy tego typu ustawy rozpatrywali na posiedzeniu Komisji.

W przypadku tak ważnych ustaw zawsze była powoływana podkomisja, żeby spokojnie można było omówić konkretne rozwiązania, przyjrzeć się poprawkom i spokojnie procedować. Jesteśmy w stanie zrobić to przed kolejnym posiedzeniem Sejmu.

Oczywiście praktyka tego Sejmu jest taka, że posłom daje się nierealne terminy. Zmusza się nas do pracy w takim tempie, że nie jesteśmy w stanie dokładnie tego zrobić. Rozumiem, że rządzący uważają, że to, co wymyślono w ministerstwach jest najlepsze i nie warto pracować nad tym w Sejmie, ale zostaliśmy wybrani, żeby współpracować i kontrolować rząd, żeby pracować odpowiedzialnie.

Bardzo proszę posłów koalicji rządzącej, aby zerwali z tą niepokojącą praktyką przepychania wszystkiego przez Sejm bez dyskusji, bez wysłuchania. Może jeszcze z ograniczeniami czasowymi wypowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Głosujemy wniosek o powołanie podkomisji. Bardzo proszę, kto z państwa jest za powołaniem podkomisji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Trzynaście głosów za, 23 głosy przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Nie powołujemy podkomisji. Od tej chwili w połączonych komisjach pracujemy nad ustawą.

W takim razie, czy są uwagi do tytułu? Nie słyszę. Tytuł przyjęty. Jest uwaga? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Brawo.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Przepraszam bardzo, proponujemy modyfikację tytułu ustawy, który brzmiałby następująco –„o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw". Chodzi o dopisanie wyrazu „niektórych". Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Ktoś wyraził zgodę? Czy dobrze usłyszałem? Ministerstwo? Tak. Dobrze. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy prośbę i uwagę. Widzą państwo, że tych poprawek jest bardzo dużo, przy czym są różnego kalibru. Te, które są przez nas sygnowane, lub zatytułowane „redakcyjno -legislacyjne" nie zmieniają merytorycznie tekstu. Są też różnego rodzaju, bo czasem dostrzeżony jest brak przecinka lub średnik zamiast przecinka.

Nie chcielibyśmy zgłaszać tego za każdym razem. Rząd to widział, bo jest to przygotowane w porozumieniu z rządem. To nie zmienia tekstu. Chciałabym, żeby wyrazili państwo zgodę, żeby te poprawki uwzględnić w sprawozdaniu. To jest nasza prośba i już nie zabieralibyśmy głosu.

Pragniemy też zauważyć, że druk opiniują językoznawcy. Dostaliśmy taką opinię, z tym, że poprawki, które tu są, nie zawierają wszystkich opinii wynikających z opinii językoznawców. Państwo tradycyjnie dają nam upoważnienie do uzgadniania z rządem tego typu kwestii językowych. Zamieszczamy to w sprawozdaniu, ale tu będzie dużo poprawek, od razu sygnalizujemy, że może zdarzyć się tak, że nie wszystkie poprawki językoznawców będziemy w stanie uwzględnić w sprawozdaniu. Ewentualnie po druku sprawozdania, a w tekście uchwalonym, mogą być tego typu zmiany korektorskie, że gdzie jest przecinek zamiast średnika, bądź odwrotnie.

Tak, że chcemy to tylko zasygnalizować, bo tekst jest duży, bardzo skomplikowany i cały czas czytamy ten tekst. Mogą jeszcze pojawić się typowe kwestie korektorskie jak znaki przestankowe. Mogą pojawić się jeszcze na etapie sprawozdania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Nie, wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister wyraża zgodę, czy nie?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Wyrażamy zgodę. Może jeszcze dwa zdania wyjaśnienia. Obiecuję, że nie będę się rozgadywać. Obiecuję, panie przewodniczący.

Czy kiepsko mnie słychać?

Tekst jest dość nowatorski i rozwiązania nowatorskie. Cały czas to czytamy i będą pojawiać się takie rzeczy. Dlatego uważam, że jest to słuszna propozycja i przychylamy się do niej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak to jest, kiedy w nadmiernym pośpiechu przygotowuje się tak ważne projekty ustaw. Rozumiem, że będziemy procedować bez uwag legislacyjnych, które dotyczą rzeczy nie merytorycznych, a językowych i innych poprawek „czyszczących". W takim razie rozpoczynamy.

Artykuł 1 i zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Mamy uwagę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak. Bardzo proszę panią minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Mam uwagę typowo legislacyjną.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bliżej mikrofonu.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Mamy uwagę typowo legislacyjną. Umiejscowienia w art. 2 ustawy – Prawo oświatowe. Nie jest prawidłowe. „Szkoły polskie" znajdują się w innym miejscu i prosimy o wykreślenie art. 1.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Zgadzamy się. Zostaje definicja „szkoły polskiej", natomiast istota tego, że jest szkołą, znajduje się w systemie, w ramach innych szkół i nie ma potrzeby dopisywania tego, czyli zmiana nr 1 byłaby zbędna.

Specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Edukacji Narodowej Katarzyna Skwarek:

Przyjmuje tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec takiego przyjęcia poprawki? Właściwie autopoprawki. Nie ma. W takim razie zmiana nr 1 została przyjęta. Kto przejął poprawkę? Pani poseł Wargocka. Dobrze. Raczej zmiany do zmiany.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi? Pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Mam pytanie do Ministerstwa Edukacji Narodowej. Ponieważ ta zmiana dotyczy wspierania przez pracodawców, organizacje pracodawców, samorządy gospodarcze lub inne organizacje gospodarcze systemu oświaty w zakresie kształcenia zawodowego. To jest bardzo ogólny przepis, który mówi, że pracodawcy mają wspierać. Czy są jakieś konkretne rozwiązania, pieniądze dla pracodawców, a nie tylko zapis, który mówi, że fajnie byłoby, gdyby wspierali.

Proszę o konkretną odpowiedź. Czy są to tylko słowa, czy za tymi słowami idą jakieś konkrety?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tak, to jest rozszerzenie zakresu przepisu ogólnego, który już jest w ustawie. Natomiast w przepisach będzie uszczegółowienie w jakim zakresie pracodawcy oraz stowarzyszenie, przedstawiciele pracodawców współpracują z systemem oświaty.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma.

Zmiana nr 3 do art. 1. Czy są uwagi? Sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 4. Musimy przejść na stronę nr 6. Czy są jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw? Bardzo proszę. Pan prezes Baszczyński.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Rozumiem, że mówimy o zmianie nr 4?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak. Zmiana nr 4 w art. 1.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Do art. 8. Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, może zdanie wprowadzenia. Kiedy było procedowane prawo oświatowe związek nauczycielstwa proponował przenieść z ustawy o systemie oświaty, która za chwilę przestanie obowiązywać, zapis, który nakładał na samorządy prowadzenie szkół i przedszkoli. Początkowo spotkało się to z zainteresowaniem. Między innymi, pana przewodniczącego Piontkowskiego, ale tak szybko jak przejął tę poprawkę, tak szybko ją odrzucił.

Ta propozycja jest o tyle istotna, że mamy przykłady, i państwo doskonale znają te przykłady, że są samorządy, które pozbyły się wszystkich szkół. Stąd proponujemy, by to, co nie znalazło się w prawie oświatowym, przy okazji nowelizacji powrócić do pomysłu, do którego chcemy państwa przekonać. Przy czym, zmieniamy nieco tę naszą pierwotną propozycję i będzie miała taki zapis, że każdemu rodzicowi przysługuje prawo posłania swoich dzieci do szkoły prowadzonej przez jst.

Jeżeli taki zapis znalazłby się w ustawie, to nakładałoby to na samorządy obowiązek prowadzenia szkół i nie mogłyby się ich pozbyć. Oczywiście nie mówię tu o „małej" szkole, bo ta kwestia jest uregulowana i samorząd musi prowadzić choć jedną małą szkołę. Brak rozwiązania, które proponujemy, oznacza, zwłaszcza patrząc na budżet 2019 r., że samorządy będą pozbywały się placówek oświatowych.

Dlatego proponujemy poprawkę do art. 8. Przeczytam ją jeszcze raz –„Każdemu rodzicowi przysługuje prawo posłania swego dziecka do szkoły prowadzonej przez jst". Prosiłbym, aby ktoś z państwa posłów przejął tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Jeszcze jeden głos. Bardzo proszę. Proszę o przedstawienie się.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Jarosław Komża:

Dzień dobry. Jarosław Komża. Związek Powiatów Polskich.

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie mi głosu. Chciałbym powiedzieć, że propozycja zgłoszona przed chwilą przez pana prezesa jest bardzo daleko idąca. Wykracza poza zakres nowelizacji i nie była przedmiotem uzgodnień z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Natomiast prace nad obecnym projektem trwały dość długo. Uzgodnienia w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu były równie długie i korzystam z okazji, żeby podziękować pani minister za partnerską współpracę, co nie zdarza się byt często. To był bardzo dobry przykład.

Wracam do wątku, którym rozpocząłem. Propozycja zgłoszona przez pana prezesa nie była przedmiotem nowelizacji. Powinna wrócić do projektu i być przedmiotem uzgodnień pomiędzy rządem a komisją wspólną rządu i samorządu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Nie możemy zaakceptować tej propozycji, ponieważ wykracza poza zakres przedłożenia.

Dziękuję za te słowa. Ten projekt naprawdę nie był szybko procedowany. Był bardzo długo uzgadniany ze wszystkimi stronami i interesariuszami tej zmiany. W związku z tym, dziękuję za docenienie tej pracy, natomiast będą się jeszcze pojawiały poprawki. Będziemy czyścić. Natomiast kwestia tego zapisu dotyczy rozszerzenia możliwości prowadzenia szkół przez ministrów odpowiednich do określonych zawodów. Głównie tego dotyczy i prosimy o przyjęcie tego w takim kształcie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie słyszę. Dziękuję. Przyjęta.

Zmiana nr 5.Przyjęta.

Zmiana nr 6. Przyjęta.

Pozwolą państwo, że będę skrótowo się wypowiadał. To będzie oznaczało, że nic się nie dzieje w naszym procedowaniu.

Zmiana nr 7.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

W zmianie nr 7 mamy uwagę, która jest doprecyzowaniem. Wykreślamy niepotrzebne stwierdzenie, jeśli chodzi o podstawy programowe kształcenia zawodowego, w związku ze szkołami artystycznymi. Proszę o przyjęcie tej uwagi.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy ktoś przejmuje poprawkę? Pani poseł Wargocka. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany ze zmianą? Nie słyszę. Dziękuję.

Zmiana nr 8. Przyjęta. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 9. Nie ma sprzeciwu i zmiana przyjęta.

Zmiana nr 10. Przyjęta.

Zmiana nr 11. Przyjęta.

Zmiana nr 12. Przyjęta.

Zmiana nr 13. Przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu.

Zmiana nr 14.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Mamy uwagę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Rozszerzenie objęcia doradztwem uczniów szkół publicznych i niepublicznych. Rozszerzamy o niepubliczne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To jest uwaga?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Wargocka przejmuje? Tak? Czy jest jakaś uwaga do tego? Sprzeciw? Nie ma. W takim razie zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 15. Pani przewodnicząca Szumilas. Proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Zmiana nr 15 dotyczy lekcji wychowania fizycznego. Chciałabym zwrócić uwagę, że państwo zabierają dzieciom jedną godzinę wychowania fizycznego.

Otóż w klasach IV-VII szkół podstawowych liczba godzin wychowania fizycznego wynosi 4, natomiast w szkołach ponadpodstawowych są to 3 godziny. W gimnazjum, kiedy była klasa IX, czyli III klasa gimnazjum, uczniowie mieli 4 godziny. Teraz, przechodząc do szkoły ponadgimnazjalnej, będą mieli 3 godziny. Czy jest to świadoma oszczędność Ministerstwa Edukacji Narodowej?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Nie zmieniamy godzin. Wprowadzamy jedynie rozróżnienie szkół, w których uczy się młodzież i w których uczą się dorośli, którzy pracują. Zajęcia wychowania fizycznego są i niczego nie zmieniamy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani przewodnicząca Szumilas. Proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Czyli, według pani minister, uczniowie w pierwszej klasie szkoły ponadgimnazjalnej będą mieli 4 godziny? Mówią państwo, że nie zmieniają godzin. Dziś trzecia klasa gimnazjum ma 4 godziny. Kiedy obecna ósma klasa przejdzie do szkoły ponadpodstawowej, to też będzie miała 4 godziny, czy 3? Proszę o jasną deklarację i niewprowadzanie opinii publicznej w błąd.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Pani przewodnicząca, bardzo prosiłabym, żebyśmy nie krzyczeli na siebie. Rozmawiamy o ważnym przedłożeniu. Próbujemy je uregulować. Jeśli nie pamięta pani przepisów dotyczących innych zmian, to pani dyrektor Sarnecka wszystko wyjaśni. Wrócimy też do innych tekstów i przepisów. Proszę bardzo, pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Podręczników, Programów i Innowacji w Ministerstwie Edukacji Narodowej Alina Sarnecka:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, ta zmiana nie dotyczy zmian dotyczących liczby godzin. Liczba godzin została niezmieniona, a poprawka, o której wspomina pani minister Szumilas, była dyskutowana podczas procedowania ustawy – Prawo oświatowe. Od tamtej pory nic się nie zmieniło. Dziękuję bardzo.

W szkole podstawowej, w klasach IV-VIII są 4 godziny wychowania fizycznego. W szkołach podstawowych nowego systemu od roku szkolnego 2019/2020 3 godziny, tak jak było w szkołach ponadpodstawowych. Tak, jak było do tej pory w systemie w szkołach ponadgimnazjalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Augustyn. Proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Wniosek jest bardzo prosty. Uczniowie, którzy do tej pory…Chodzi mi o wiek dzieci. Obecni uczniowie trzecich klas gimnazjalnych mają 4 godziny, a klas ósmych i siódmych będą mieli 3 godziny.

Najprostsza sprawa. Poprzednią regulacją ucięli państwo tę godzinę, a dziś zwracają państwo na to uwagę i uważają, że to jest nieistotne.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Siódma i ósma klasa nadal mają 4 godziny.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Siódma i ósma klasa nadal mają 4 godziny.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Wiemy jak to wygląda. Wiemy, że szkoła ponadpodstawowa ma 3 godziny. Rzeczywiście coś się tu zmienia.

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jakiś sprzeciw wobec tej zmiany? Nie ma. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 16. Przyjęta.

Zmiana nr 17. Przyjęta.

Zmiana nr 18. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 19. Przyjęta.

Zmiana nr 20. Pani poseł Gapińska. Proszę.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Bardzo prosiłabym ministerstwo o wyjaśnienie tego, w jaki sposób gmina ma organizować dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej bezpłatny transport i opiekę. Kto za to zapłaci. Czy ministerstwo przewidziało jakieś środki, żeby gminom zrekompensować to, co będą musiały wydać na wspomniane zadania. Proszę to powiedzieć.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Szanowna pani poseł, przepisy doprecyzowują tylko to, że w przypadkach nieokreślonych w ustawie jako obowiązek, gmina ma możliwość na zasadach, na jakich miała to do tej pory. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Ale kto to sfinansuje? Chciałabym wiedzieć.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pytanie dotyczy tego, czy samorządy dostaną wsparcie finansowe od ministerstwa.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Panie przewodniczący, kiedy wszyscy mówią na raz, to trudno odpowiadać. Przepis nie zmienia meritum kwestii. W związku z tym, że ustawa, przepisy prawa oświatowego mówią w jakim przypadku, i przy jakich niepełnosprawnościach i sprzężeniach gmina ma obowiązek…To się nie zmienia. Gmina miała też do tej pory prawo do podjęcia pewnych działań w przypadkach, które nie są wyszczególnione.

W związku z tym, że nie ma na to dodatkowych środków, ale gminę może być na to stać, precyzujemy, że gmina może. Samorządy niekiedy odpowiadały, że nie ma przepisów, które mówią, że gmina może. Przepisy jasno mówią, że gmina może organizować dowóz w przypadkach kiedy ma środki. Taka jest sytuacja.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Brynkus. Proszę bardzo.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

W związku z tym, że rozwiązanie, które jest zaproponowane przez ministerstwo w przepisie jest dobrym rozwiązaniem, ale znam przypadek kiedy gminę było stać na dowożenie dzieci niepełnosprawnych, bo miała pieniądze. Natomiast nie mogli podjąć takiej decyzji ze względu na to, ż RIO zakwestionowała wydatkowanie tych środków.

To, akurat, jest dobre rozwiązanie i sprawa jest jasna. Nie narzuca gminie obowiązku, natomiast wskazuje możliwość i daje podstawy prawne. Taką gminą była gmina Brzeszcze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani przewodnicząca Szumilas. Proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Tak, zgadzam się z tym, że rozwiązanie jest dobre. Daje elastyczność. Jednak nasze pytanie poselskie dotyczyło tego, czy ministerstwo wesprze gminy w dowozie. Pani minister nie jest w stanie nam odpowiedzieć, albo, po prostu, nie chce. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Byłabym ciekawa w jaki sposób ministerstwo wspierało w czasach kiedy pani była ministrem…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister…

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

…w dowozie. W tej chwili precyzujemy, że jeżeli gmina ma możliwość jeśli stać ją na to. Ten przepis można było wprowadzić lepiej, precyzyjniej i wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister, bardzo proszę zabierać głos wtedy, kiedy o to poproszę. Dobrze? Inaczej zapanuje chaos. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę.

Zmiana nr 21. Przyjęta.

Przewracamy kilka stron.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi? Przyjęta.

Zmiana nr 23 na stronie nr 20.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Mamy uwagę dotyczącą…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

…na wykazie zawodów szkolnictwa branżowego o szczególnym znaczeniu dla kultury i dziedzictwa narodowego. To jest poprawka o charakterze porządkującym i polega na przeniesieniu z ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego tego wykazu do prawa oświatowego, żeby nie było wątpliwości.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo. Przepraszam, proszę się przedstawić.

Dyrektor Departamentu Badań Demograficznych i Rynku Pracy w Głównym Urzędzie Statystycznym Agnieszka Zgierska:

Dzień dobry. Agnieszka Zgierska. Dyrektor departamentu rynku pracy w Głównym Urzędzie Statystycznym.

W imieniu Głównego Urzędu Statystycznego chciałabym zwrócić uwagę, że ta poprawka nadaje nowe brzmienie w art. 46b ust. 2, gdzie jest mowa o przygotowaniu prognoz na podstawie nowego badania, które ma być prowadzone przez Główny Urząd Statystyczny.

Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że brak dedykowanych środków finansowych, przeznaczonych na to badanie, będzie wiązał się z tym, że nie będziemy mogli przeprowadzić tego badania. Poprzednia wersja opiniowanej ustawy zakładała, że to badanie będzie finansowane ze środków Funduszu Pracy, a obecnie wskazany jest budżet GUS-u. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Ta uwaga nie dotyczy tej poprawki, tylko zapisu, który jest w ustawie. W zapisie ustawy przyjętej przez rząd. Sądzę, że jest to temat na kolejną dyskusję, w jaki sposób będzie to sfinansowane i mam deklarację premiera oraz przewodniczącego komitetu stałego, że będzie to sfinansowane.

Zatem myślę, że nie jest to kwestia obecnej dyskusji. Natomiast przy tym jest jeszcze jedna uwaga, bo ta dotyczy wykazu zawodów o szczególnym znaczeniu dla kultury i dziedzictwa narodowego. Druga, przy zmianie do art. 23, to kwestia doprecyzowania prognozy nie w zakresie struktury zatrudnienia, tylko w zakresie ubezpieczeń społecznych. To jest poprawka sformułowania legislacyjnego. Proszę o przejęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję, Czy pani poseł Wargocka przejmuje poprawkę? Dobrze. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Pragniemy tylko zauważyć, że jest to poprawka do pkt 1 do art. 1 do zmiany nr 23, ale tam są jeszcze poprawki nr 2, 3 i 4.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tak. Łącznie.

Legislator Urszula Sęk:

Musimy mieć świadomość, że do innych artykułów ustawy i ta ostatnia jest do wejścia w życie. To jest cały pakiet, który państwo rozstrzygną w jednym głosowaniu?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy wszyscy są tego świadomi?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia z dalszymi zmianami? Nie ma. Zmiana nr 23 została przyjęta z konsekwencjami.

Zmiana nr 24. Nie ma. Przyjęta.

Zmiana nr 25. Przyjęta.

Zmiana nr 26. Jest poprawka?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Chcę się jedynie upewnić, czy przy poprzednim artykule przyjęliśmy sformułowanie dotyczące ZUS-u i tego, co znajduje się w prognozie? Tak? Dobrze. Dzięki.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zmiana nr 26.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Jest uwaga do zmiany nr 26. Uwaga dotyczy szkolnictwa artystycznego. W poprawce proponuje się uszczegółowienie wprowadzanych do ustawy przepisów, dotyczących przeprowadzania przez Centrum Edukacji Artystycznej badania jakości kształcenia artystycznego. To jest propozycja zmiany, która została zaproponowana przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Mają państwo przed sobą tekst tej poprawki. Czy są jakieś uwagi?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł Wargocka na posterunku. Czy tak?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję za przejęcie tej zmiany. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia uzupełnionej zmiany? Nie słyszę.

Zmiana nr 27. Przyjęta.

Zmiana nr 28. Przyjęta.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Mamy uwagę…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister, czy chodzi o 28a?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tak, dotyczącą 28a. Chcemy dodać nową zmianę. To dotyczy konkursu oraz proporcjonalności przedstawicieli w konkursie na dyrektora. Chodzi o to, że jeśli ta proporcjonalność …Liczba przedstawicieli samorządu oraz organu nadzorującego jest mniejsza niż przedstawicieli strony społecznej, to zwiększa się i chcemy, żeby to zwiększenie po stronie organu prowadzącego i nadzorującego było proporcjonalne. Zaproponowana jest tu zmiana proporcjonalności.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani przewodnicząca Szumilas. Proszę.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Tu jest istotna zmiana dotycząca przeprowadzenia konkursu na dyrektora szkoły. Bez względu na to czy jest ona pozytywna dla jednej ze stron, to dla drugiej jest negatywna, zatem pojawia się pytanie czy, po pierwsze, zostało to uzgodnione ze stroną społeczną i stroną samorządową i, po drugie, mam pytanie do Biura Legislacyjnego, bo wydaje mi się, że ta poprawka wykracza poza ustawę.

Wprowadzanie jej do ustawy na tym etapie może narazić poprawkę na niekonstytucyjność. Wiem, że w tej chwili Trybunał Konstytucyjny nie funkcjonuje, ale ponieważ dotyczy to związków zawodowych, organu prowadzącego i nadzoru, to warto byłoby to wyjaśnić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pan przewodniczący Piontkowski. Proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani poseł, po pierwsze, Trybunał Konstytucyjny działa zgodnie z prawem. Po drugie, nie wiem dlaczego mówi pani, że ta poprawka dyskryminuje którąkolwiek ze stron, bo nie widzę powodu, żeby samorząd i kuratorium oświaty taktować jako wrogie strony. One współpracują w komisji konkursowej przy powoływaniu dyrektora szkoły.

Zatem pani uwaga, że ktoś zyskuje, a ktoś traci nie ma za bardzo uzasadnienia, bo te organy powinny raczej ze sobą współpracować?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani minister jeszcze. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Chciałabym tylko dodać, że nie zmieniamy przepisu. Doprecyzowujemy przepis, aby jasne było jego stosowanie. Dlatego też dotyczy to wszystkich szkół i konkursów. Wszystkich szkół branżowych i zawodowych.

Zatem doprecyzowanie przepisu nie jest zmianą merytoryczną, tylko doprecyzowująca. Intencją ustawodawcy było to, żeby było równe przedstawicielstwo organu prowadzącego i nadzorującego. Chcemy, żeby było to jasne i precyzyjnie sformułowane.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jest sprzeciw, w takim razie głosujemy zmianę nr 28a. Nastąpiło to dodanie.

Kto jest za przyjęciem zmiany z doprecyzowaniem, czyli dodaniem zmiany 28a. Kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Proszę o wynik. Siedemnaście głosów za, 9 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Zmiana przyjęta.

Zmiana nr 29. Tu mamy dodatkowe uwagi. Proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Panie przewodniczący, mamy tu dwie uwagi. Jedna dotyczy art. 1 pkt 29 i art. 6 pkt 2 do projektu ustawy.

Jedna dotyczy warunku otwarcia kształcenia w zawodzie. Wprowadzamy zapis, że częścią warunku dotyczącego umowy między pracodawcą a młodocianym są ustalenia.

Uelastyczniamy sformułowanie dotyczące tego, że jeżeli chodzi o szkolenie branżowe, to może tu być sformułowanie, że działalność pracodawcy związana jest z nauczanym zawodem, a nie właściwa. Tutaj dajemy możliwość szerszego stosowania tej ustawy. Tego dotyczy pierwsza zmiana.

Druga zmiana ma charakter porządkujący i chodzi o zawody szkolnictwa branżowego, na pracowników którego występuje zapotrzebowanie. Chodzi o sformułowanie „występuje zapotrzebowanie na pracowników na krajowym i wojewódzkim rynku pracy". Jeżeli dany zawód nie zostanie wskazany w tej prognozie, wówczas wymagane będzie uzyskanie ponownej opinii, ale tylko w takiej sytuacji.

Czyli jeśli zawód nie jest wskazany w prognozie ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, to zawód będzie musiał mieć kolejną opinię. To są zmiany doprecyzowujące.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Mam pytanie nawiązujące do pytania z początku procedowania ustawy, czyli przepisów, które mają spowodować, że pracodawcy chętnie będą współpracować ze szkołami. Są tu opisane obowiązki dyrektora szkoły zawodowej. Te rzeczy właściwie dzieją się w szkole, bo są klasy patronackie, pracodawcy przygotowują propozycje programów, w zakładach pracy uczniowie realizują praktyczną naukę zawodu, zatem właściwie spisali państwo to, co już w tej chwili dzieje się w szkołach.

Pytam o kolejny krok. Jakie są zachęty dla pracodawców, żeby pracodawcy chcieli współpracować ze szkołami, bo jeżeli nie będzie takich zachęt, to to, co państwo zapisali w ustawie, będzie funkcjonowało tak, jak do tej pory?

Czyli nie będzie skoku jakościowego współpracy pracodawców ze szkołami, bo państwo nakładają obowiązki tylko i wyłącznie na dyrektorów szkół, nie dając zachęt pracodawcom do takiej współpracy. Czy konkretne zachęty tu są? Jeżeli są to jakie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

W zasadzie w tej chwili…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister, bardzo proszę, bo chcę jeszcze zapytać państwa posłów czy mają inne pytania. Pani minister za chwilę odpowie. Czy ktoś z państwa chce zadać pytanie dotyczące tej zmiany? Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Staram się skoncentrować na zadaniu, zatem przepraszam pana przewodniczącego. To nie jest chęć bycia niegrzecznym. Zatem przepraszam.

Natomiast myślę, że jest to kwestia dyskusji na temat kształcenia zawodowego, jego skuteczności i jakości. Wiemy, że pewne zmiany (nie kwestionujemy ich) były przeprowadzone w 2011 r., ale wystarczy dokładnie przeczytać opinię BAS i widać, że zmiany z 2011 r. nie przyniosły żadnego zakładanego efektu. W związku z tym, pani przewodnicząca, wprowadzamy dodatkowe regulacje, bo od tego jest ministerstwo i rząd, aby przygotować takie przepisy, które pozwolą na skuteczne, efektywne, dostosowane do potrzeb rynku pracy, ale widzące też przyszłość gospodarki, kształcenie branżowe i kształcenie techniczne.

Takim warunkiem jest związanie szkoły z pracodawcą. Rzeczywiste związanie szkoły z pracodawcą. Obserwowaliśmy to, co dzieje się w innych krajach europejskich i umowa pracodawcy ze szkołą, umowa pracodawcy z uczniem oraz ustalanie programu dla danego zawodu w szkole jest odpowiedzią na oczekiwania zarówno pracodawców, jak i szkół.

Czy rozwiąże to wszystkie problemy? Nie, dlatego, że ustawa poszerza udział w kształceniu zawodowym zarówno ministrów, zarówno pracodawców, zarówno stowarzyszeń

pracodawców, a także formy udziału młodzieży w tym kształceniu. Biorąc pod uwagę to, jak mały jest udział pracodawców w kształceniu…

W uzasadnieniu ustawy można to przeczytać. Przywołaliśmy statystykę, jak mały jest udział pracodawców w przygotowaniu zawodowym w Polsce. Ministerstwo nie zmusi pracodawców do tego, ale może stworzyć regulacje, które będą płaszczyzną do konieczności dyskusji szkoły z lokalnym, regionalnym rynkiem pracy do podpisywania porozumień.

Dajemy tu pewną elastyczność, żeby wymagania nie blokowały szkół, ale spowodowały rzeczywistą współpracę szkół, pracodawców, a także innych ministerstw. Nie kwestionujemy dotychczasowych rozwiązań, ale widzimy, że były nieskuteczne. Zatem wprowadzając tą ustawą pewne rozwiązania, staramy się zagwarantować się ich skuteczność.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani przewodnicząca Szumilas. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Nie uzyskałam prostej odpowiedzi na pytanie czy są jakieś zachęty dla pracodawców, czyli wnioskuję, że nie ma. Jest tylko jakby nałożenie obowiązku po stronie dyrektorów i wprowadzenie tych praktyk, które są do systemu. Bardzo dziękuję za odpowiedź.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Wargocka przejmuje tę zmianę. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Mamy jeszcze poprawkę nr 9 do tej samej zmiany. Dotyczy tego samego. Czy pani poseł Wargocka to przejmuje?

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, przejmuję poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9 z tą zmianą? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 30. Przyjęta.

Zmiana nr 31. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 32. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tutaj mamy rozwiązania określające tryb zmiany siedziby publicznej szkoły lub placówki. Te rozwiązania umożliwią przeprowadzenie zmian organizacyjnych w sposób jak najmniej odczuwalny dla uczniów, wychowanków oraz ich rodziców. Myślę, że te zmiany w jakiś sposób cywilizują sytuację, w której zmienia się siedzibę publicznej szkoły niesamorządowej. Ponadto, proponowane zmiany pozwolą na zachowanie ciągłości bytu niesamorządowej szkoły lub placówki w przypadku konieczności zmiany organu prowadzącego, w tym szczególnie w przypadku zgonu osoby fizycznej prowadzącej szkołę lub placówkę.

Są to rozwiązania, których oczekiwały samorządy, a także organy prowadzące niepubliczne szkoły samorządowe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jest jeszcze jakaś uwaga do tego? Rozumiem, że pani poseł Wargocka przejmuje poprawkę do zmiany.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, przejmuję poprawkę nr 10.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

W takim razie zmiana nr 32 została przyjęta.

Zmiana nr 33. Rozumiem, że pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, ta poprawka ma na celu uporządkowanie kwestii powiadamiania rodziców o zamiarze likwidacji szkoły. Jest tu przedstawione brzmienie. Chodzi o to, że zawiadamiamy o tym rodziców uczniów niepełnoletnich. W przypadku uczniów pełnoletnich zawiadamiani są uczniowie. To jest poprawka doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Wargocka.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Tak, przejmuję poprawkę nr 11.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Przyjmujemy zmianę nr 33 z zaproponowaną poprawką.

Zmiana nr 34. Przyjęta.

Zmiana nr 35. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 36. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 37. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 38. Pani poseł Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Zmiana nr 38 dotyczy obowiązku przygotowania przez gminy pomieszczeń umożliwiających higieniczne i bezpieczne spożycie posiłku podczas pobytu w szkole. Wczoraj omawialiśmy budżet samorządu terytorialnego, wysokość subwencji oświatowej. Strona samorządowa zgłosiła, że w tym roku subwencja jest zaniżona o co najmniej 600 mln zł, nie licząc wydatków na deformę edukacji.

Strona samorządowa zgłosiła, że rośnie dopłata samorządów. Dziś do każdej złotówki samorządy dopłacają 0,44 zł, a w 2011 r. było to 0,33 zł. Przerzucają państwo konieczność finansowania zmian w oświacie na samorządy terytorialne. Chciałabym usłyszeć czy zmiany, które przygotowali państwo w ustawie, spowodują, że po przyjęciu ustawy zostanie zwiększona subwencja oświatowa dla samorządu terytorialnego, aby możliwe było sfinansowanie tego zadania. Zgodnie z regułą, że jeśli nakładamy na samorząd nowe obowiązkowe zadanie, to powinno być sfinansowane z budżetu państwa.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przypomnę, że zmiany, które przygotowaliśmy, były mocno przedyskutowane na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i ostateczne zapisy są uzgodnione z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu i pozytywnie zaopiniowane.

Dlatego też te zapisy są dosyć „miękkie". Natomiast zapisy, które w jakiś sposób precyzujemy…

To, co jest bardzo istotne w opiekuńczej roli szkoły, czyli zapewnienie posiłku, jest wsparte rządowym projektem „Posiłek w szkole i w domu", który wejdzie w życie od 1 stycznia 2019 r. i w ramach modułu III przewidziano 40 mln zł w ciągu roku na wspieranie samorządów przez 5 lat, na przygotowanie zarówno miejsca, a także stołówki. Zatem są zapewnione rządowe pieniądze na realizację tego zadania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Chcę jedynie przypomnieć, że państwo, przygotowując budżet, zmienili jedynie nazwę rezerwy celowej, która była na dożywianie w szkołach i przez ośrodki pomocy społecznej. Nie zwiększyli państwo środków i dlatego też…Nie znalazłam innej rezerwy dodatkowej w budżecie państwa na 2019 r., zatem wnioskuję, że poprzez zmianę nazwy, co często państwo robią, samorządy pozostaną same z tym problemem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy pani minister chce jeszcze zabrać głos? Proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Panie przewodniczący, powtórzę, że program zmienia nazwę, ale zmienia też swoją konstrukcję. Konstrukcja jest o tyle zmieniona, że jest dodatkowy moduł, który zawiera

finansowanie działań, które mają na celu przygotowanie odpowiednich pomieszczeń, a także stołówek.

Rozmawiajmy o tym w odpowiedzialny sposób. Posiłek w szkole jest bardzo ważnym elementem, który wspiera proces wychowawczy i dydaktyczny. Samorządy zgodziły się na to. Wiedzą, mają świadomość, że będą wsparte programem rządowym. Program rządowy jest i w jego ramach samorządy, które o to wystąpią, otrzymają odpowiednie dofinansowanie na przygotowanie stołówek, jadalni i kuchni, a jeśli nie ma takiej potrzeby to na przygotowanie miejsca na bezpieczne spożycie posiłku.

Proszę przyjąć do wiadomości, że kilkanaście godzin (może nawet więcej) rozmawialiśmy z samorządami na temat wszystkich rozwiązań w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy? Pani poseł Gapińska. Proszę.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Pani minister, przekonuje nas pani, że coś chcą państwo dać, ale nie dają na to środków. W przypadku dowozu dzieci z niepełnosprawnością jesteśmy jak najbardziej za, ale państwo powinni wspierać gminy w tym zadaniu. Państwo tego nie robią. Obawiam się, że to samo będzie z posiłkiem i przystosowaniem pomieszczeń do tego, żeby dzieci mogły ten posiłek spożywać.

Wielokrotnie widzieliśmy, że państwa działania powodują, że gminy zostają same z problemem. Przypomnę, że deforma edukacji spowodowała, że wiele gmin musiało dołożyć mnóstwo pieniędzy, co w przypadku mniejszych gmin spowodowało naprawdę duże problemy finansowe. Jednak państwa kompletnie to nie interesuje.

Państwo piszą program na papierze, ale nie dają środków na jego realizację. Powtarzając pytanie pani minister Szumilas, chciałabym zapytać gdzie są środki. Państwo mówią, że od 2019 r. wprowadzą ten program dożywiania. Gdzie są środki na wrzesień, październik, listopad, grudzień 2019 r.? W którym miejscu budżetu zostało to zapisane? Jaka to jest kwota?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy pani minister wskaże miejsce i kwotę?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Prosiłabym o przeczytanie tego przepisu. Dotyczy warunków, które ma zapewnić szkoła w ramach funkcji opiekuńczej. Zapewnić miejsce na bezpieczne spożycie posiłku. Jest to przepis przejściowy.

Dopiero od 2022 r. szkoły będą miały obowiązek zapewnienia uczniom spożycia gorącego posiłku, odpłatnego i dobrowolnego, w stołówce i w jadalni. Do tego czasu funkcjonować będzie rządowy program, który ma na celu doposażenie i poprawę standardów funkcjonujących stołówek, własną kuchnię i jadalnię lub doposażenie stołówek, które obecnie nie funkcjonują, aby mogły być uruchomione lub stworzenie nowych.

Wsparcie w zakresie adaptacji i wyposażenia pomieszczeń przeznaczonych do spożywania posiłków, czyli tzw. jadalni. Wsparcie zostanie udzielone samorządom w formie dotacji celowej, a w przypadku szkół prowadzonych przez ministra właściwego ds. kultury i dziedzictwa narodowego w formie dofinansowania. Przez kolejnych 5 lat będzie to 40 mln zł rocznie dla organów prowadzących.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Siostra Maksymiliana? Przepraszam, ale nie widzę. Proszę bardzo.

Członek Zarządu Rady Szkół Katolickich Maria Wojnar:

Siostra Maksymilian. Rada Szkół Katolickich.

Mam nieśmiałe pytanie. W jaki sposób mamy dostosować się w naszych skromnych pomieszczeniach? Często w zabytkowych budynkach. Nie mamy pieniędzy i nie mamy pomieszczeń, które możemy przeznaczyć na te cele. Natomiast prowadzimy żywienie dzieci. W sposób bardzo higieniczny. Wszyscy rodzice, którzy chcą, żeby dzieci dostawały ciepły posiłek, dostają go.

Po prostu, robi się dłuższą przerwę i dzieci spożywają ten posiłek w sali lekcyjnej. W taki sposób posiłki spożywają również dzieci w przedszkolach. Nie w każdym przedszkolu jest stołówka. Jest to dobrze zrobione organizacyjnie. Sanepid sprawdza te warunki i nie mamy żadnych zastrzeżeń. Jeżeli ten przepis zostanie wprowadzony, to, po prostu, padniemy. Zarówno finansowo, jak też nie mamy metrów kwadratowych, które moglibyśmy na to przeznaczyć.

To jest gorąca prośba. Prosiłam również panią minister, żeby nie wyłączać szkół z tego obowiązku, tylko nie przymuszać tam, gdzie jest to niemożliwe, czyli żeby ten wymóg nie musiał być spełniony. To nie jest jedynie wyznaczenie sali, ale jest tu również cała otoczka Sanepidu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Nie ma obowiązku posiadania stołówek przez szkoły. Szkoły mogą mieć stołówki, ale nie muszą. Natomiast wparcie rządowe jest po to, by odtworzyć stołówki, ponieważ badania nasze i badania Najwyższej Izby Kontroli mówią jasno, że tam, gdzie jest…

Za chwilę odpowiem siostrze Maksymilianie, ale, generalnie, skąd taka potrzeba? Najwyższa Izba Kontroli bardzo wyraźnie powiedziała…I mówimy o tym, jakie mamy problemy z otyłością, z żywieniem dzieci. Stąd bardzo ważnym zadaniem, bardzo szeroko pojmowanym jest dobry i zdrowy posiłek w szkole. W związku z tym, wiele samorządów to prowadzi i nie ma problemów, natomiast stało się tak, że w ostatnich latach, nie za naszych czasów, niestety w ramach różnych regulacji, z których później się wycofano, doprowadzono do tego, że stołówki w szkołach zanikły, a rodzice nie chcą korzystać z cateringu.

Stąd program rządowy, który pozwoli samorządom i szkołom odtworzyć stołówki. Zdajemy sobie sprawę, że nie wszędzie będzie taka potrzeba. Chodzi o zapewnienie odpowiedniego pomieszczenia.

Jeśli szkoła już dziś zapewnia posiłki, to bardzo dobrze. Tu nie chodzi o jakieś ekstra warunki. Tutaj jest duża elastyczność. Cieszmy się, że w ramach dyskusji z ministerstwem rodziny, program, który dotyczy dożywiania, a wiemy, że w wyniku 500 plus i ograniczenia ubóstwa wśród dzieci, jest większa potrzeba stworzenia warunków do spożycia posiłku, niż do bezpłatnego posiłku. Zatem tutaj jasno wyodrębniona jest kwota w ramach tego programu, żeby samorząd mógł aplikować o środki. Jeśli chce, to będzie miał pomieszczenie. Jeśli chce, to zmodernizuje stołówkę lub stworzy stołówkę wraz z kuchnią. Na to dostanie pieniądze.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. W niektórych zabytkowych budynkach powinny zachować się refektoria i tam, ewentualnie, można przenieść uczniów. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie. W takim razie rozumiem, że przyjmujemy z uwagami.

Zmiana nr 39. Pani poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję. Zmiana dotyczy w gruncie rzeczy tego samego tematu. Chciałabym tylko sprawdzić, czy na pewno dobrze zrozumiałam.

Pani minister mówi, że zapis, który jest w zmianie nr 39, że szkoła podstawowa „zapewnia uczniom jeden gorący posiłek w ciągu dnia i stwarza im możliwość jego spożycia w czasie pobytu w szkole", będzie obowiązywał od 2022 r. Czy tak?

Do tego czasu, czyli przez lata 2019-2022 nie będzie takiego obowiązku, za to państwo przeznaczają po 40 mln zł dla każdej szkoły, która chce skorzystać z tego programu.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Czterdzieści milionów nie dla każdej szkoły, tylko dla organów prowadzących. To jest kwota 40 mln…Przepraszam.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Czyli 40 mln zł rocznie będzie przeznaczone na ten program. Gdzie te pieniądze są zapisane? Czy w rezerwie celowej, bo tego nie zrozumiałam? Jeszcze jedno pytanie. Z zapisu pkt 2 rozumiem, że posiłki, o których rozmawiamy nie będą bezpłatne, tylko będą dobrowolne i odpłatne. Czy tak?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tak jak do tej pory. Oczywiście jest program dożywiania, gdzie są również posiłki bezpłatne. To się nie zmienia, natomiast te w szkole są dobrowolne i odpłatne.

Nie pamiętam w jakiej rezerwie jest to zapisane. Pani dyrektor Wilewska przedstawi szczegóły tego programu, który przygotowywała.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę. Pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Wychowania i Kształcenia Integracyjnego w Ministerstwie Edukacji Narodowej Joanna Wilewska:

Joanna Wilewska. Dyrektor Departamentu Wychowania i Kształcenia Integracyjnego.

Rządowy program „Posiłek w szkole i w domu" to program realizowany przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Moduł III w tym programie będzie realizował minister edukacji narodowej. Jest to rezerwa celowa Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Chciałabym tylko dopytać. Czy to będzie realizowane (to, o czym mówi pani dyrektor) od 2022 r.?

Dyrektor Departamentu Wychowania i Kształcenia Integracyjnego w MEN Joanna Wilewska:

Od 1 września 2019 r. Cały program zmienia swój kształt. Program dożywiania, który był dotychczas realizowany też zmienia swój kształt.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Czy w tym programie jest 100 mln zł?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

W tym programie jest 40 mln zł.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Łączna kwota na rezerwę. Dożywianie w szkole i w domu.

Dyrektor Departamentu Wychowania i Kształcenia Integracyjnego w MEN Joanna Wilewska:

Tak, to jest kwota 200 mln zł.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Dwieście milinów. To jest kwota, która była w ubiegłym roku w programie dożywiania.

Dyrektor Departamentu Wychowania i Kształcenia Integracyjnego w MEN Joanna Wilewska:

Tak.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Czyli kwota się nie zmienia. Zmienia się tylko i wyłącznie nazwa i część pieniędzy, które w ubiegłym roku szły na bezpłatne posiłki. Z tego programu 40 mln będzie przeznaczone nie na bezpłatne posiłki, tylko na ewentualne doposażenie pomieszczeń w szkołach.

Czyli mamy jasność. Nie będzie dodatkowych pieniędzy na bezpłatne posiłki. Będzie ich mniej. Ewentualnie samorząd dostanie pieniądze na dostosowanie pomieszczenia. Od 2022 r. sytuacja będzie taka, że szkoła będzie miała obowiązek zapewnić posiłek, ale to zapewnienie posiłku nie oznacza, że będzie on bezpłatny, bo uczeń będzie musiał zapłacić za ten posiłek.

Czyli znowu manipulacja słowami. Rodzice czekają na bezpłatny posiłek. Wprowadzając poprawkę i zmieniając w budżecie kwoty, chcieliśmy państwu pomóc, żeby można było szybciej wprowadzić ten program, ale, jak widać, wcale nie będzie bezpłatnych posiłków w szkole. Od 2022 r. będą jedynie posiłki odpłatne, a pieniądze na bezpłatne posiłki są ograniczane.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo.Proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, to jest bardzo dobry, celowy, potrzebny i oczekiwany program. Może niektórym trudno jest pogodzić się z tym, że on wchodzi w życie. Oczywiście terminy, które zapisaliśmy w ustawie są uzgodnione ze stroną samorządową tak, aby wprowadzenie tych regulacji było realne i do wykonania przez małe i duże samorządy.

Natomiast to, co jest modułem dotyczącym wyposażenia oraz, ewentualnie, odbudowy lub budowy nowych stołówek, gdzie jest kuchnia, jest o tyle istotne, że dziś coraz mniej rodziców i rodzin aplikuje o bezpłatne posiłki z programów socjalnych.

W związku z tym, modyfikacja programu idzie w takim kierunku – tu proszę zaprosić przedstawicieli ministerstwa rodziny – że dotyczy również ludzi starszych, którym posiłek będzie dowożony do domu. To jest program, którego jedynie jeden moduł dotyczy edukacji. Nic się nie zmienia i wszystkie dzieci, które były uprawnione do bezpłatnych posiłków w szkole – powtarzam, że uprawnione do bezpłatnych posiłków w szkole – dzieci i ich rodziny będą otrzymywały te posiłki.

Po prostu, program jest unowocześniony w związku z tym, że są inne wyzwania jeśli chodzi o dożywanie. W tej chwili większym wyzwaniem jest zdrowe jedzenie w szkole, zapewnienie zdrowego posiłku, niż zapewnienie wszystkim dzieciom bezpłatnych. Oczywiście marzymy o tym, żeby w systemie edukacji było tyle środków, żeby wszystkie dzieci w szkole otrzymały bezpłatny posiłek. Mamy plany, żeby dążyć do takiej sytuacji.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Augustyn. Proszę bardzo.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

I wszystko w porządku, pani minister. Chciałabym tylko grzecznie poprosić, żeby darowała sobie pani takie wypowiedzi, że ktoś czegoś nie chce zrozumieć lub nie chce się z czymś pogodzić, bo my, po prostu, dopytujemy.

Raz mówią państwo o 40 mln rocznie. Drugi raz mówią o 200 mln, które są w programie. Chcemy wiedzieć czy jest to pomniejszone o te pieniądze, czy też nie. Chcemy, po prostu, zrozumieć i proszę traktować to jako troskliwe dopytanie, a nie urządzać sobie tutaj taki koncert złośliwości, bo jest to dla nas bardzo przykre.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 39? Nie ma. Przyjęta.

Zmiana nr 40. Nie ma uwag.

Zmiana nr 41. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 42. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 43. Przyjęta.

Zmiana nr 44. Przyjęta.

Zmiana nr 45. Przyjęta.

Zmiana nr 46. Przyjęta.
Zmiana nr 47. Przyjęta.
Zmiana nr 48. Przyjęta.
Zmiana nr 49. Przyjęta bez zmian.
Zmiana nr 50. Przyjęta.
Zmiana nr 51. Przyjęta.
Zmiana nr 52. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w tej zmianie proponujemy zapisy, które doprecyzują. W związku z tym, że wprowadzamy obowiązek przystępowania do egzaminu jako warunku ukończenia szkoły branżowej lub technicznej, to skutkuje zmianami w innych zapisach. Pod wpływem rozmów ze stroną społeczną, proponujemy zapisy, które doprecyzowują sytuację, w której możemy uznać, że nauka w takiej szkole została zakończona.

W przypadku ucznia, który jest młodocianym pracownikiem, uczy się zawodu w zakładzie rzemieślniczym, ten warunek będzie spełniony po przystąpieniu do egzaminu czeladniczego. To określa również sytuację, w której następuje zwrot dofinansowania kosztów kształcenia.

To jest ważne, że uczniowi, który jest młodocianym pracownikiem nie zamykamy możliwości zdawania egzaminu przed Okręgową Komisją Egzaminacyjną. Natomiast warunkiem otrzymania świadectwa ukończenia szkoły jest przystąpienie do egzaminu czeladniczego. To w przypadku uczniów, którzy są młodocianymi pracownikami realizującymi praktyczną naukę zawodu w zakładzie rzemieślniczym.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani poseł Fabisiak. Proszę. Pani poseł, czy może pani zabrać głos?

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Mogę, tylko nie mam mikrofonu, więc musiałam podejść do najbliższego.

Wydaje mi się, że decyzja jest bardzo słuszna. Chcę spytać czy jest powrót do stanu poprzedniego? Proszę o jasną jednoznaczną odpowiedź, bo rzeczywistość była taka, że uczeń, który uczył się u czeladnika, u czeladnika zdawał też egzamin, co było naturalne. Egzamin praktyczny i teoretyczny.

Szczególnie zaniepokoiły mnie ostatnie słowa pani minister, że on będzie mógł. Co to znaczy „będzie mógł"? Wracamy do poprzedniego stanu rzeczy. Uczeń, który uczy się u czeladnika, będzie zdawał egzamin u rzemieślnika, czy też jednak będzie miał do wyboru? To jest pierwsze pytanie.

Po odpowiedzi na to pytanie będę ewentualnie zadawała kolejne, ale proszę o jednoznaczną odpowiedź.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Jeszcze pan Tadeusz Pisarek. Proszę.

Członek Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych Tadeusz Pisarek:

Pisarek Tadeusz. Forum Związków Zawodowych.

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, mamy pytanie czy ta autopoprawka oznacza, że ministerstwo, które, na przykład na kongresie powiatów we Wrocławiu, w osobie pani minister Zalewskiej prezentowało program, w którym pisemna część egzaminu młodocianego pracownika będzie przeprowadzana przez OKE, a praktyczna część egzaminu odbędzie się u pracodawcy i będzie uczestniczył w nim przedstawiciel OKE?

Mamy tę prezentację. Pani minister zapowiedziała takie rozwiązanie. Jeżeli utrzymalibyśmy ten zapis –„lub egzamin zawodowy", który funkcjonuje, to przecież nic nie stoi na przeszkodzie, żeby on funkcjonował, bo uczeń będzie miał wybór. Tym bardziej, że chodzi o jednolitość egzaminów. Będzie wielość rodzajów zdawanych egzaminów, co spowoduje, że uczeń może mieć problemy z kwalifikacjami.

Czy budujemy jednolity system? Czy włączamy rzemiosło? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister, proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Jak widać, są tu dwa odmienne punkty widzenia. W tym zapisie staraliśmy się połączyć oba punkty. Czyli, z jednej strony naszym zamiarem nie jest rozbijanie struktury rzemiosła, korporacji rzemieślniczych. Natomiast chcemy też zostawić pewną sprawiedliwość wobec ucznia, który ma prawo do egzaminu przed OKE. Mówię jasno, że warunkiem ukończenia szkoły…

Czyli uczysz się u rzemieślnika, zdajesz egzamin czeladniczy i wtedy, niezależnie od zdania, bo tutaj jeszcze nie wprowadziliśmy tak mocnego, choć to chyba byłoby najlepsze rozwiązanie, jeśli chodzi o podniesienie jakości. Jeżeli uczeń podszedł do egzaminu czeladniczego, to spełnił warunek ukończenia szkoły. Jeśli uczył się u rzemieślnika. Nie, kiedy przystąpił do egzaminu przed OKE. Natomiast ma też prawo wybrać inną możliwość przystąpienia.

Nie zabieramy uczniowi tej możliwości, natomiast wypełniamy oczekiwania strony społecznej i rzemiosła, żeby nie wprowadzać tam takich szczelin, które mogą rozbić ich struktury. Rozumiemy to i zapisy są przedyskutowane i uzgodnione.

Natomiast rzeczywiście od kwietnia, kiedy ogłosiliśmy założenia reformy kształcenia zawodowego, to cały czas jesteśmy w dyskusji i nigdy nie uważamy, że mamy jedyne skończone możliwości. Myślę, że za rok będziemy wiedzieć jak działają pewne rzeczy i, być może, modyfikować je.

Natomiast przystąpienie do egzaminu czeladniczego jest warunkiem ukończenia szkoły. Tutaj nie mogę powiedzieć, że nic się nie zmienia, bo zmienia się zasadniczo. Wprowadzamy warunek, czyli konieczność przystąpienia do egzaminu zawodowego, zatem coś musi się zmieniać. W związku z tym, są te zmiany w zapisach, natomiast pozostaje spójność kształcenia w zakładzie rzemieślniczym.

Spójność i droga, jeśli chodzi o kształcenie i egzaminowanie. To pozostaje, natomiast, w związku z tym, co powiedziałam, nie dzielimy na egzamin, który jest częścią teoretyczną.

Na przykład, egzamin dla uczniów, którzy są młodocianymi pracownikami w zakładach rzemieślniczych i mają egzamin teoretyczny w OKE, tylko wszystkie egzaminy odbywają się przed izbami rzemieślniczymi.

Czyli, generalnie, niektóre zasady pozostają tak, jak są, natomiast są zmiany, bo jest egzamin obowiązkowy. Przystąpienie jest obowiązkowe.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Fabisiak. Proszę.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Bardzo dziękuję. To jest zupełnie jasne i racjonalne rozwiązanie. Jeśli ktoś się uczy, to powinien weryfikować swoją wiedzę przez egzamin. To jest w pełni satysfakcjonujące rozwiązanie.

Natomiast pani minister powiedziała o możliwościach zmian. Czy ministerstwo nie rozważało możliwości wprowadzenia takiej kwalifikacji jak pomocnik czeladnika? Od lat toczy się dyskusja, by dopuścić osoby niepełnosprawne do takiej formy egzaminu, tylko praktycznego.

Te osoby, które mogą być bardzo użyteczne w pracy, często nie mogą zdać egzaminu teoretycznego. Pomocnik czeladnika – osoba, która skończy szkolenie, która jest wykwalifikowana, która może wykonywać wiele czynności np. w restauracji. Może mieć satysfakcję, że ma pewien zawód, natomiast nie musi zdawać egzaminu teoretycznego. Dotyczy to szczególnie osób z pewnymi dysfunkcjami.

Ta dyskusja toczy się latami. Problem nie został pozytywnie rozwiązany, a istnieje ogromna potrzeba i takie propozycje zgłaszają przedstawiciele środowiska niepełnosprawnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy pani minister chce jeszcze zabrać głos? Nie.

Przyjmujemy zmianę nr 52 ze zmianami, które przejęła pani poseł Wargocka.
Zmiana nr 53. Przyjęta.
Zmiana nr 54. Przyjęta.
Zmiana nr 55. Przyjęta.
Zmiana nr 56. Przyjęta.
Zmiana nr 57. Przyjęta.
Zmiana nr 58. Przyjęta. Bez zmian. Zmiana bez zmian.
Zmiana nr 59. Przyjęta.
Zmiana nr 60. Przyjęta.
Zmiana nr 61. Przyjęta. Bez uwag.
Zmiana nr 62. Przyjęta.
Zmiana nr 63. Przyjęta.
Zmiana nr 64. Przyjęta.
Zmiana nr 65. Przyjęta.
Zmiana nr 66. Przyjęta. Bez uwag.
Zmiana nr 67. Przyjęta.
Zmiana nr 68. Przyjęta.
Zmiana nr 69. Przyjęta.
Zmiana nr 70. Przyjęta.
Zmiana nr 71. Przyjęta.
Zmiana nr 72. Przyjęta. Bez uwag.
Zmiana nr 73. Przyjęta.
Zmiana nr 74. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Do zmiany nr 74, czyli do art. 163, mamy podobne uwagi dotyczące możliwości ucywilizowania metod przekształcania szkół w sytuacji zmiany organu prowadzącego. Rozwiązanie ma charakter fakultatywny. Szczególnie chodzi tu o placówkę niepubliczną w sytuacji śmierci osoby prowadzącej. To jest poprawka do art. 74 i art. 163.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Chyba 162.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Z tym wiąże się poprawka dotycząca pkt 74 i 75 art. 162, czyli ewidencji artystycznych szkół niepublicznych. To ma prowadzić Centrum Edukacji Artystycznej.

Jeśli będą uwagi do tej poprawki, to poproszę ministerstwo kultury, ale wydaje się, że jest to poprawka porządkująca. Pierwsza również jest porządkująca, cywilizująca sposoby zmiany organu prowadzącego. Strona społeczna wnioskowała o te zmiany.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chciałabym zwrócić państwa uwagę, że zarówno poprawka nr 13, jak i nr 14 dotyczą pkt 74 i mamy propozycję, żeby państwo najpierw zdecydowali o poprawce nr 14, bo ona merytorycznie zmienia przepis, natomiast z tej grupy poprawek w ramach poprawki nr 13 pkt 1 koryguje błąd, ale w momencie przyjęcia przez państwa poprawki nr 14 pierwszy punkt z poprawki nr 13 będzie nieaktualny.

Natomiast z poprawki nr 13 pkt 2, 3 i 4 powinni państwo przyjąć dla pewnej spójności tego, o czym zdecydowali państwo przyjmując poprawkę nr 10 – w przypadku zgonu osoby prowadzącej, następuje zmiana organu prowadzącego.

Proponujemy zacząć od poprawki nr 14. Jeśli przegłosują państwo poprawkę nr 14, to w poprawce nr 13 aktualne będą punkty 2, 3 i 4.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Odwracamy kolejność akceptacji. Czy poprawkę nr 14 mogą państwo przyjąć bez sprzeciwu? Dziękuję. W takim razie poprawka nr 13 bez elementu, który już odpadł był. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 75. Czy są uwagi? Przyjęta.
Zmiana nr 76. Przyjęta.
Zmiana nr 77. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 78. Przyjęta.
Zmiana nr 79. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 80. Przyjęta.
Zmiana nr 81. Przyjęta bez uwag.
Zakończyliśmy art. 1. O godz. 11.00 zrobimy krótką przerwę techniczną. W takim razie rozpoczniemy art. 2.
Artykuł 2. Zmiana nr 1. Przyjęta. Bez uwag.
Zmiana nr 2. Pani poseł Augustyn. Proszę.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 2 chodzi mi o ppkt f. Mam pytanie do pani minister. To jest ppkt f i dotyczy pkt 23 i 24, które otrzymują nowe brzmienie.

Dokładnie pkt 23. Co tutaj się zmienia w stosunku do poprzednich rozwiązań i dlaczego? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Poproszę panią dyrektor Sarnecką.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę poczekać. Jeszcze pan prezes Baszczyński. Potem państwo odpowiedzą wspólnie.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję bardzo. Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, mamy poprawki do zmiany nr 2, 15 i 20. Sprawa dotyczy procedury dopuszczania podręczników do użytku szkolnego i brak tego zapisu traktujemy jako pewne uchybienie, zapomnienie.

Chcę wierzyć w to, że większość parlamentarna, ale przede wszystkim resort, poprze to, o czym mówimy. Kiedy sprawa podręczników stawała jeszcze w poprzednim parlamencie, to dzisiejsza większość parlamentarna była za tym, aby, po pierwsze, podręczniki do użytku szkolnego zatwierdzał minister, a teraz okazuje się, że państwo od tego odchodzą.

Stąd proponujemy, aby, po pierwsze, powrócić do procedury, która obowiązywała do tej pory i jednocześnie powrócić do listy rzeczoznawców. Przecież państwo optowali za tym w poprzedniej kadencji.

Czyli, najkrócej mówiąc, zmiany nr 2, 15 i 20 dotyczą przywrócenia tego. Rozumiem, że resort zapomniał. Takie rzeczy się zdarzają. Chcemy, żeby procedura dopuszczania podręczników była zatwierdzana przez ministra edukacji i, żeby jednocześnie z ramienia ministra podręczniki te opiniował rzeczoznawca.

Jeżeli tak się nie stanie, to nie będziemy tego rozumieć. Dobra zmiana wcale nie musi oznaczać tego, z czego państwo tu zrezygnowali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. W takim razie pani minister. W dwóch sprawach. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

To jest bardzo szeroka sprawa i pan dyrektor Bartosiak wesprze mnie w argumentacji, żeby była precyzyjna i rzeczowa. Natomiast generalnie odstępujemy od konieczności dopuszczania podręczników do nauczania w zawodzie, dlatego że, tak naprawdę, do tej pory to się nie sprawdzało.

Mamy dane, które mówią, że generalnie w kilku zawodach nie było zainteresowania na pisanie podręczników w formie papierowej. W związku z tym, że wiedza i zakres nauczania w zawodzie tak szybko się dezaktualizują, proponujemy, i takie są zapisy, że odstępujemy od konieczności dopuszczania podręczników w zawodzie.

Po prostu, poproszę pana dyrektora, żeby uzupełnił moją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Strategii, Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego w Ministerstwie Edukacji Narodowej Piotr Bartosiak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jak powiedziała pani minister, bierzemy pod uwagę sytuację w kształceniu zawodowym, w której mamy do czynienia z ponad dwustoma zawodami, w których następują bardzo szybkie zmiany ze względu na postęp technologiczny i rzeczywistość pokazuje, że podręczniki tradycyjnie dopuszczone do użytku szkolnego bardzo szybko wymagają aktualizacji.

Oczywiście dotychczasowa procedura dopuszczania podręczników umożliwiała zmiany w podręcznikach, czy też dopuszczenie nowych podręczników do zawodów, natomiast, jak powiedziałem, zmiany w zawodach doprowadziły do tego, że często do tych samych zawodów było wiele podręczników, a do wielu zawodów, w zasadzie w zdecydowanej większości, nie było ich w ogóle.

Z czego to wynikało? Oczywiście z faktu zainteresowania wydawców wydawaniem podręczników. Wydawcy otwarcie przyznają, że wydanie podręcznika z ich punktu widzenia jest opłacalne wtedy, kiedy odbiorcą będzie co najmniej tysiąc uczniów, którzy będą korzystać z tego wydawnictwa.

W przypadku wielu zawodów nie mamy aż tak dużej liczby uczniów i do tych zawodów nie było zainteresowania ze strony wydawców. Natomiast, jak powiedziałem, do wielu zawodów dopuszczano te same podręczniki, powielając ich liczbę do potrzeb szkolnictwa.

Mogę podać przykład zawodu technik-handlowiec, gdzie do tego zawodu, do użytku dopuszczono 65 podręczników. W przypadku 130 zawodów wydawcy nie decydowali się na dopuszczenie jakiegokolwiek podręcznika.

Dlatego też zdecydowaliśmy, że w przypadku kształcenia zawodowego przejdziemy do bardziej elastycznej formuły i proponujemy zastąpienie tradycyjnego podręcznika materiałami edukacyjnymi. Oczywiście istnieje możliwość korzystania ze wszystkich podręczników dopuszczonych do użytkowania przy kształceniu w zawodach.

Pracodawcy poszczególnych branż, z którymi rozmawialiśmy, powiedzieli, że są zainteresowani przekazywaniem różnego rodzaju materiałów na temat kształcenia, czy szkolenia w danym zawodzie i zaproponowali przejście na elektroniczną formułę materiałów do kształcenia zawodowego, aby można było szybko i elastycznie zmieniać treść materiałów, zależnie od zmian, które pojawiły się w danym zawodzie.

Tutaj chcemy korzystać z europejskich środków na kształcenie zawodowe, gdzie bardzo duża pula środków jest przeznaczona na przygotowanie elektronicznych zasobów do kształcenia zawodowego. Mówimy tu o bardzo nowoczesnych e-materiałach, symulatorach do kształcenia w poszczególnych zawodach, a także o materiałach, o których pracodawcy mówią, że zostaną dopuszczone do użytku uczniów.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan prezes Baszczyński. Proszę.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Państwo posłowie, rozumiem, że wszystkim nam zależy na jakości kształcenia. Argumenty, które przytoczył pan dyrektor nie są związane z tą sprawą. Przecież mówimy o dopuszczeniu podręczników!

Mówił pan o e-podręcznikach. Przecież one są zagrożone. Wobec tego, proszę nie wprowadzać posłów w błąd. Proszę państwa, jeżeli w poprzedniej kadencji optowali państwo za tym, że minister i rzeczoznawcy powinni uczestniczyć w tym procederze, a teraz państwo od tego odstępują? Jaki związek ma z tym liczba podręczników?

Mówimy, żeby minister nad tym panował, żeby miał wgląd. Mówimy o jakości kształcenia. W związku z tym, panie dyrektorze, proszę nie dawać takich argumentów, że jest czterdzieści lub sześćdziesiąt podręczników. Co to ma do rzeczy?

Rozumiem, że to rzeczoznawcy określą, które z tych czterdziestu lub sześćdziesięciu podręczników powinny – przepraszam za to sformułowanie – zafunkcjonować w szkołach. Rozwiązania dotyczące tej ustawy są dobrymi rozwiązaniami. Jednak chcemy państwu zasugerować, zaproponować rozwiązanie, nad którym będą państwo mieli kontrolę.

Mówimy o ministrze edukacji narodowej, a, przede wszystkim, o powołaniu rzeczoznawców. Jeżeli już, to proszę zmienić te procedury. To jest, po prostu, złe rozwiązanie. Najkrócej mówiąc.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze w tej sprawie? Pan poseł Brynkus. Proszę.

Poseł Józef Brynkus (Kukiz15):

Stanowisko pana prezesa Baszczyńskiego jest jak najbardziej słuszne. Pan dyrektor, przedstawiciel ministerstwa, nie rozumie istoty podręcznika i jego funkcji. To jest sprawa jasna.

Jeśli dobrze sobie przypominam, to, podczas dyskusji o roli szkolnictwa, pani minister Zalewska powiedziała, że warunkiem dopuszczenia podręcznika do użytku jest wydanie go w formie elektronicznej. Nikt nie domaga się tego, żeby podręczniki były wydawane w formie papierowej. Natomiast jest inna relacja pomiędzy materiałem edukacyjnym, nad którym nikt nie będzie panował i podręcznikiem. Materiał edukacyjny może dotyczyć, na przykład, zawodu handlowca, pracy w sieci handlowej. To jest jasna sprawa. Natomiast czymś innym jest podręcznik wskazujący na pewne ogólne ramy.

Ramy funkcjonowania, czy też przygotowania do określonego zawodu. Nie widzę powodów, dla których mielibyśmy rezygnować z listy rzeczoznawców, z ich roli. Jest to bezwzględnie potrzebne.

Jeżeli państwo, jako strona rządząca, która ma większość, domagają się centralizacji w wielu innych dziedzinach, to szczególnie w tym przypadku powinni państwo chcieć, żeby jakość kształcenia była zagwarantowana przez rzeczoznawców. Czegoś takiego nie ma.

Jeżeli nikt nie będzie chciał przejąć poprawki prezesa Baszczyńskiego, to ja to zrobię i będę prosił o przegłosowanie.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że pan poseł przejmuje tę propozycję Związku Nauczycielstwa Polskiego. Czy pani minister chce odpowiedzieć? Proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Myślę, że dochodzi do pewnego niezrozumienia. Myślę, że nie jest to zła wola. Jeśli chodzi o kształcenie zawodowe, to pozostają podręczniki, książki dopuszczone do kształcenia ogólnego.

Trzeba zrozumieć dlaczego wprowadzamy ustawę i chcemy, żeby było to kształcenie. Po pierwsze, elastyczne, szybko dostosowujące się do rynku pracy, do potrzeb pracodawców. To, między innymi, jest kwestia szybkich, sprawnych i zaktualizowanych materiałów edukacyjnych w nowopowstających zawodach.

Tutaj najlepszym rzeczoznawcą jest pracodawca, który ma dobrze przygotowanego ucznia. Mówimy o umiejętnościach, które wynikają z konkretnej wiedzy. Proszę zrozumieć, że praktyka pokazała, że dopuszczanie przez ministra nie sprawdza się, ponieważ są zawody, w których jest mniej uczniów, nie ma zainteresowania, żeby pisać podręczniki. Nam są potrzebne szybkie, dostosowane do rzeczywistości i do zmieniających się potrzeb rynku pracy.

Za pięć lat możemy nie mieć połowy zawodów. Możemy mieć zupełnie inne zawody, musimy stworzyć takie mechanizmy przygotowywania materiałów edukacyjnych w takiej formie, żeby nie szukać po całej Polsce rzeczoznawcy do jakiegoś zawodu, bo go nie ma, tylko żeby te podręczniki, e-materiały odzwierciedlały rzeczywistość gospodarczą i społeczną, bo ona się zmienia.

Stąd nasza propozycja, żeby nie tracić czasu, energii i pieniędzy na dotacje na niepotrzebne podręczniki. Na przykład, w zawodzie, który jest zawodem, w starej nomenklaturze, nadwyżkowym i nie ma na niego zapotrzebowania na rynku pracy, a te, które są bardzo aktualne, trudne, związane z elektroniką, mechatroniką, automatyką, nowymi zawodami, to tych podręczników nikt nie pisze. Do tego muszą być szybko, sprawnie przygotowane e-materiały i kształcenie teoretyczne.

Po to jest zmiana tej ustawy, żeby móc szybko dostosowywać pewne rzeczy. Proszę pastwa, wprowadzamy obowiązkowy egzamin zawodowy. Podejście do egzaminu zawo-

dowego. Wprowadzamy nowy kształt podstaw programowych, w podstawach programowych dajemy kryteria weryfikacji. To są te bezpieczniki, które powodują, że już w podstawie programowej będziemy wiedzieć czego możemy spodziewać się na egzaminie. Jakich treści, jakich umiejętności, jakich kompetencji.

Dopuszczamy 60 podręczników do zawodów. To jest nieaktualne. Kompletnie nie zabezpiecza tego, o czym panowie mówią, choć wiem, że troska jest jak najbardziej szczera. Natomiast w nowej rzeczywistości gospodarczej trzeba stworzyć zupełnie inne mechanizmy kształcenia teoretycznego i praktycznego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję. Pani minister, zgadzam się z większością tych argumentów. Problem polega na tym, że jeżeli w czymś się gubimy, to zwykle tym drugim dnem są pieniądze. Absolutnie zdaję sobie sprawę z tego, że kształcenie zawodowe musi być elastyczne, musi się zmieniać, tylko bez pieniędzy, bez dotacji nikt nie stworzy żadnych nowych materiałów.

Trudno od wydawców wymagać, żeby powstawały nowe materiały, w formie elektronicznej lub papierowej, jeśli nie będzie finansowania tych działań. Nasza troska polega na tym, żebyśmy przypadkiem nie wylali dziecka z kąpielą, bo tak trochę huśtamy się od ściany do ściany. Było dofinansowanie, były dotacje na tworzenie tych podręczników. Teraz państwo to likwidują. Kto i w jaki sposób będzie produkował te nowe materiały? Kto to sfinansuje, skoro państwo jednocześnie ucinają jakiekolwiek dofinansowania?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Panie minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Oczywiście na wszystko potrzebne są pieniądze i na to są. Jest to projekt europejski, który przygotowujemy i realizujemy. Cały pakiet materiałów, łącznie z platformą cyfrową.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. W takim razie będziemy głosować. Czy Biuro Legislacyjne może nam skomentować poprawki zgłoszone przez posła Brynkusa?

Legislator Urszula Sęk:

Chcielibyśmy upewnić się czy dobrze rozumiemy intencje. W zmianie nr 2 w lit. f ograniczają państwo zmianę w stosunku do obecnie obowiązującego stanu prawnego, do zmiany definicji „materiału edukacyjnego". Definicja „podręcznika" ma zostać bez zmian. Tak to rozumiem.

Państwo wszędzie nadają zmianom całe brzmienie. Z kolei w zmianie nr 15 państwo jakby ograniczają ją do zmiany ust. 1 w art. 22n i do ust. 8, czyli chcą państwo, jak gdyby, wykreślić z przedłożenia w ramach zmiany nr 15 lit. b, c i d. Czy dobrze rozumiemy intencje?

Tak samo jest przy pkt 20. Państwo ograniczają go do tylko do zmiany w art. 22as ust. 1 pkt 2, natomiast pozostałe zmiany z przedłożenia z druku wypadłyby. Czy tak? Taka jest intencja.

Od strony legislacyjnej można byłoby to łatwiej zapisać. Nie sczytaliśmy, czy państwo korygują zmiany, które pozostają. Wtedy trzeba to tak zapisać, bo gdyby było proste przeniesienie i rezygnacja z części zmian, to łatwiej byłoby napisać, że, na przykład, skreśla się jakieś litery.

Wydaje nam się, że w tej pierwszej do art. 2 pkt 2 lit f, do definicji „materiału edukacyjnego" w lit. a…Państwo piszą tak – „materiał do kształcenia ogólnego, w tym dostosowany do potrzeb". Nie wiem, czy jeśli nie ma dookreślenia jakich potrzeb, to czy, po prostu, to sformułowanie oddaje istotę, bo materiał do kształcenia w jakimś zakresie, do czegoś tam, ma być dostosowany do potrzeb.

O ile przy uczniach niepełnosprawnych dookreślenie, że do potrzeb edukacyjnych i możliwości psychofizycznych uczniów niepełnosprawnych ma sens, to pozostawienie,

przy definicji materiałów do kształcenia ogólnego, w tym „dostosowanych do potrzeb" wydaje nam się nic niewyjaśniające.

Jeśli państwo by to przegłosowali, to prosimy, żeby wnioskodawcy porozumieli się z nami, żeby jakoś to doprecyzować. W tym kształcie to nie mogłoby wejść do tekstu ustawy, bo ta norma jest niepełna. Nie do końca wiadomo o co chodzi autorowi.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pan prezes mówi, że wie o co chodzi. Dobrze.

W takim razie kto jest za przyjęciem zmiany nr 2, ale z poprawkami, które zostały zgłoszone przez posła Brynkusa.

Głos z sali:

Tylko poprawkę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Proszę bardzo. Głosujemy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Brynkusa do zmiany nr 2. Czy przejdzie, czy nie.

Legislator Urszula Sęk:

Chcę dopytać, czy nie należałoby łącznie głosować tych poprawek, bo to jest zwarta koncepcja. Nie tylko do zmiany nr 2, ale zarazem do zmiany nr 15 i 20.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dobrze. Łącznie.

Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziewięć głosów za, 20 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Zmiana nr 2. Bez poprawek. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

W takim razie przerwa techniczna. Dziesięć minut. Piętnaście minut, żeby sekretariat zdążył wykonać swoje czynności. Spotykamy się o godz. 11.25.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Wznawiamy.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 3? Nie słyszę.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw? Uwagi? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta.

Zmiana nr 7. Przyjęta.

Zmiana nr 8. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 9. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 10. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 11. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 12. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 13. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 14. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 15. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 16. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 17. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 18. Przyjęta.

Zmiana nr 19. Przyjęta.

Zmiana nr 20. Przyjęta.

Co za cisza? Zacząłem się niepokoić.

Zmiana nr 21. Przyjęta.

Zmiana nr 22. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 23. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 24. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 25. Niewielka. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 26. Pani minister. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Uwaga dotyczy możliwości wydawania części materiałów bądź części podręcznika, zlecenia przez ministra opracowania i wydania w częściach zarówno podręcznika…

Czy chce pan powiedzieć? Jeszcze raz.

Zmiana dotyczy doprecyzowania sposobu zlecenia przez ministra opracowania i wydania podręcznika lub materiałów edukacyjnych. Dopisujemy, że może też zlecić części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś głosy do tego? Pani poseł zawsze na posterunku. Poseł Wargocka. W takim razie przyjmujemy zmianę z zaproponowaną zmianą. To była zmiana nr 27. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 28. Przyjęta.

Zmiana nr 29. Przyjęta bez uwag

Zmiana nr 30. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 31. Przyjęta bez uwag i bez pana przewodniczącego Maciejewskiego.

Zmiana nr 32. Przyjęta.

Zmiana nr 33. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 34. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 35. Przyjęta.

Zmiana nr 36. Przyjęta.

Zmiana nr 37. Przyjęta.

Zmiana nr 38. Przyjęta.

Zmiana nr 39. Przyjęta.

Zmiana nr 40. Przyjęta.

Zmiana nr 41. Pani minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Do zmiany nr 41, 43 oraz zmiany nr 53 projektu ustawy łącznie. Dotyczy oceniania w szkołach dla dorosłych, branżowych szkołach II stopnia i szkołach policealnych. Ma charakter legislacyjny i chodzi o określenie właściwych wymagań edukacyjnych dla słuchaczy tych szkół.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To jest łącznie, do, z 43?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Zmiana 41, 42 i 53.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zmiana nr 53 też. Biuro Legislacyjne. Wszystko okey.

Legislator Urszula Sęk:

Tak. One są łączne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy są jeszcze jakieś uwagi? Przyjęta.

Zmiana nr 42. Przyjęta.

Rozumiem, że bez sprzeciwu przyjęliśmy zmiany do nr 43.

Zmiana nr 44. Przyjęta.

Zmiana nr 45. Przyjęta.

Zmiana nr 46. Przyjęta.

Zmiana nr 47. Pani minister. Proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Zmiana nr 47 ma charakter legislacyjny. Chodzi o naprawę nie do końca właściwie użytego sformułowania w projekcie ustawy. Tekst poprawki mają państwo przed sobą.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi? Nie. Zmiana nr 47 została przyjęta, wraz z przejęciem przez panią poseł Wargocką.

Zmiana nr 48. Przyjęta.
Zmiana nr 49. Przyjęta.
Zmiana nr 50. Przyjęta.
Zmiana nr 51. Przyjęta.
Zmiana nr 52. Przyjęta.
Zmiana nr 53. Przyjęta.
Zmiana nr 54. Przyjęta.
Zmiana nr 55. Przyjęta.
Zmiana nr 56. Przyjęta.
Zmiana nr 57. Przyjęta.
Zmiana nr 58. Przyjęta.
Zmiana nr 59. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 60. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 61. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 62. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 63.

Głos z sali:

Prosimy głośniej. Nie słychać.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Kiedy nie ma co powiedzieć, to nie ma co słyszeć. Jestem bardzo blisko mikrofonu. Chyba trzeba poprawić system?

Zmiana nr 64. Jestem cały przechylony do przodu. Więcej nie mogę.
Zmiana nr 64 przyjęta.
Zmiana nr 65. Przyjęta.
Zmiana nr 66. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 67. Przyjęta.
Zmiana nr 68. Przyjęta.
Zmiana nr 69. Przyjęta.
Zmiana nr 70. Zmiana przyjęta.
Zmiana nr 71. Przyjęta.
Zmiana nr 72. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 73. Przyjęta.
Zmiana nr 74. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 75. Przyjęta.
Zmiana nr 76. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 77. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 78. Przyjęta.
Zmiana nr 79. Przyjęta.
Zmiana nr 80. Przyjęta.
Zmiana nr 81. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 82. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 83. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 84. Przyjęta.
Zmiana nr 85.
Zmiana nr 86. Obydwie przyjęte.
Zmiana nr 87. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 88. Przyjęta.
Zmiana nr 89. Przyjęta.
Zmiana nr 90. Przyjęta.
Zmiana nr 91. Przyjęta.
Zmiana nr 92. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 93. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 94. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 95. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 96. Przyjęta.

Zmiana nr 97. Przyjęta.
Zmiana nr 98. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 99. Przyjęta.
Zmiana nr 100. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 101. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 102. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 103. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 104. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 105. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 106. Bez uwag, jak rozumiem.
Przechodzimy do art. 3. Artykuł 3. Nie ma uwag. Przyjęty.
Artykuł 4. Artykuł 4 zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęta.
Zmiana nr 2. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 3. Przyjęta.
Zmiana nr 4. Przyjęta.
Zmiana nr 5. Przyjęta.
Artykuł 5. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęty.
Artykuł 6. Zmiana nr 1. Nie ma uwag. Dziękuję.

Głos z sali:

Pani poseł Augustyn.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zmiana nr 2. Przyjęta bez uwag.

Zmiana nr 3. Pani poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję. W myśl argumentacji, którą podawałam na początku naszego dzisiejszego posiedzenia, w zmianie nr 3, która dotyczy art. 6a, proponuję dodać zmianę w brzmieniu –„Uchyla się ust. 14-18”, co pozwoli nam, szanowni państwo, uniknąć kłopotów z różną oceną nauczycieli w różnych miejscach w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pan prezes Baszczyński.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję bardzo. W pełni popierając to, co powiedziała pani poseł Augustyn, chciałbym jeszcze raz zaapelować, przede wszystkim, do pani minister, ale też do posłów większości parlamentarnej.

Jeżeli pani minister powiedziała, że resort daje sobie rok na to, żeby zobaczyć jak to będzie działać, to pojawia się pytanie po co to robić? Jeżeli dziś mówimy państwu, że to naprawdę oznacza chaos i bałagan. Żeby to nie było tak, jak z tą nieszczęsną godziną karcianą i art. 42, kiedy mówiliśmy państwu, że rozwiązanie, które zaproponowała minister Zalewska jest złym rozwiązaniem. Po roku państwo to poprawili, ale ile było po drodze bałaganu, to jest zupełnie inny temat.

Pani minister, rozumiem, że autorzy tego pomysłu może nie są akceptowani. Być może, jeśli byłby to inny autor, to może inaczej państwo by na to spojrzeli. Proszę jednak wziąć pod uwagę, że o to samo zabiega „Solidarność”, kiedy ostatnio wyszła na ulice. O to samo zabiega forum. O to samo zabiega Związek Nauczycielstwa Polskiego.

Tak, to są złe zapisy. To są złe zapisy i pozwolę sobie jeszcze raz je wyartykułować. Po pierwsze, te trzy tysiące regulaminów, wskaźników oznaczają, że ocena dotycząca ich realizacji jest nieporównywalna.

Jak można stworzyć taki system, który spowoduje…

Dobrze byłoby, gdyby posłowie słuchali, bo to są naprawdę istotne rzeczy. Państwo zgadzają się na pewien bałagan prawny.

Jak można doprowadzić do sytuacji, że za tę samą ocenę, za tę samą wartość punktów są różne wskaźniki? Proszę państwa, to naprawdę jest niedobre rozwiązanie. Usiądźmy do stołu, a nie czekajmy rok, żeby ten, przepraszam, proces, czyli to, co określa się jako chaos i bałagan, pogłębiał się.

Szanowni państwo posłowie, mówię do posłów koalicji. Po pierwsze, nie mówiąc już o wskaźnikach, najpierw o kryteriach. Część z tych kryteriów jest nieosiągalna przez część nauczycieli w danej placówce. To, po prostu, jest niemożliwe.

Inaczej mówiąc, część moich koleżanek i kolegów nigdy nie osiągnie najwyższej liczby punktów. Chciałbym zadać pytanie, które adresuję do pani minister. Pani minister, jak to może być, że ustawodawca zapisał regulaminy o wskaźnikach, skoro liczba wskaźników, w stosunku do określonych kryteriów jest różna i jak można…

To państwo proponują zastosować wartość punktową między 1 a 3, jeżeli wskaźników jest 5, 6, 10 itd. Przecież to jest niemożliwe. Po co jeszcze przez rok wspierać tę fikcję prawną? Czy też po co będziemy się jej przyglądać?

Bardzo państwa prosimy. Naprawdę w naszym wspólnym interesie, nie nauczycieli, tylko pewnego porządku w szkołach, bo to nic nie da dziecku, żeby była jasność. Rozumiem, że zmiany robi się po to, żeby coś dały dziecku.

Proszę mi powiedzieć – również pani minister – jak to jest możliwe, bo wynika to z państwa zapisów ustawowych. Jeżeli dyrektor nie realizuje pensum dydaktycznego, ma tylko jedne kryteria i jedne wskaźniki. Natomiast jeżeli dyrektor realizuje pensum dydaktyczne, ma kryteria takie jak dyrektor, ma kryteria, które pozwalają mu być nauczycielem, ale one są inne niż kryteria dla nauczyciela. Inne też są wskaźniki.

Przecież to jest groch z kapustą! Prosimy państwa. Rozumiem, że trudno jest wycofać się z pewnego błędu, czy przyznać do błędu, ale lepiej przyznać się do błędu niż tkwić w tym błędzie.

Prosimy państwa, aby poparli ten wniosek, który zgłosiła poseł Augustyn. W naszym wspólnym interesie. To nie jest postulat ZNP! To jest postulat wszystkich związków zawodowych. Jeżeli tak liczymy się z partnerem społecznym, to proszę wziąć to pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani przewodnicząca Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (PO):

Chciałabym tylko poprzeć głos pani poseł Augustyn i pana prezesa Baszczyńskiego. Państwo wycofali się już wtedy, kiedy mówiliśmy o prawie oświatowym. Kiedy wprowadzali państwo oceny, to ostrzegaliśmy, że nie da się zrobić oceny nauczyciela co trzy lata. Dziś przyznają państwo nam rację i wydłużają ten okres do pięciu lat.

Chcę powiedzieć, że w czasach socjalizmu ocena nauczyciela była co pięć lat i w wolnej Polsce wycofaliśmy się z tej oceny, ponieważ była niemożliwa do przeprowadzenia. Dzisiaj jest deforma edukacji. Dziś szkole naprawdę potrzebny jest spokój. Nauczyciele muszą wprowadzać nową podstawę programową i działać tak, żeby dzieci jak najmniej straciły i w tej chwili nie powinni zajmować się niczym innym.

Natomiast państwo powodują niepokój w szkołach, niepewność i ocena, którą wprowadzają państwo w sposób naprawdę skandaliczny, powoduje, że nie tylko deforma edukacji, nie tylko nowe podstawy, nie tylko budynki, które nie są z gumy, powodują , że jakość kształcenia w Polsce spada i będzie spadała, bo zajmują państwo nauczycieli czymś innym, zamiast dać im spokój przy przeprowadzaniu zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem, że jeszcze pan Tadeusz Pisarek. Proszę.

Członek Zarządu Głównego Forum Związków Zawodowych Tadeusz Pisarek:

Państwo przewodniczący, Wysokie Komisje, w imieniu forum związków zawodowych chcę poprzeć głosy poprzedników, ale chciałbym zauważyć, co przedstawialiśmy już w naszych rozmowach, że ten system oceny pracy nauczycieli nie konsumuje samooceny. W standardach nowoczesnej Europy jest to, że pracownicy korporacji, czy nauczyciele mogą się sami oceniać. Są odpowiednie narzędzia do tego i każdy może sobie wyliczyć czy zasługuje na takie czy inne punkty. Każdy ma taką możliwość.

Z tego, że w każdej szkole jest inny regulamin, często zupełnie nie pasujący do pracy nauczyciela, kompletnie nic nie wynika. Pytam dlaczego pominięto tu samoocenę, która

jest takim standardem. To nawet jest w awansie zawodowym, że nauczyciel ma sam siebie ocenić, co zrobił, jak zrobił itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Pani minister. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, na początku posiedzenia Komisji rozmawialiśmy o tym, że system oceniania nauczycieli jest już wdrożony. Przyglądamy się jemu. Uważamy, że jest przemyślany. Nie mówimy, że jest prosty, ale na pewno jest przemyślany.

Sądzę, że po jego wdrożeniu i praktyce, która się wytworzy, na pewno nie będzie aż tyle niepokoju. Nowa sprawa zawsze wprowadza niepokój, ale, tak naprawdę, system oceniania, kryteria, wskaźniki mają zobiektywizować sposób oceniania nauczycieli, a nie tworzyć im problemy.

Jak powiedziałam, nie przyjmujemy tej poprawki, co nie znaczy, że nie jesteśmy otwarci na to, żeby ewaluować, jeśli będzie taka potrzeba.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panią poseł Cicholską proszę o wyłączenie radiostacji.

Głosujemy poprawkę zaproponowaną przez panią poseł Urszulę Augustyn do zmiany nr 3. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jedenaście głosów za, 16 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie przeszła. Przyjmujemy zmianę nr 3 bez poprawki. Dziękuję.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Pani minister? Nie ma uwag?

Zmiana nr 5. Po zmianie nr 4. Proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Proponujemy umożliwienie nauczycielom kontraktowym, zatrudnionym w szkolnych punktach… Generalnie chodzi o to, że aby nauczyciele kontraktowi mogli prowadzić staż, umożliwiamy im jego prowadzenie za granicą. Chodzi o szkoły za granicą.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Merytorycznie nie wnosimy zastrzeżeń, tylko inaczej zapiszemy to legislacyjnie. Po prostu, całemu ust. 4 w art. 9c nadamy nowe brzmienie. Poprawka jest tak zapisana, że jakby dokleja pewną część do ustępu, a z reguły jednostki przywołujemy w całym nowym brzmieniu, bo wtedy jest to bardziej czytelne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak jest. Rozumiem.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Nie ma.

W takim razie od zmiany nr 6 pan przewodniczący przejmuje na chwilę prowadzenie posiedzenia. Proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Zmiana nr 7. Przepraszam, będzie zmiana nr 6a. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Jest to zmiana wychodząca naprzeciw nauczycielom. Chodzi o zaliczenie okresu dotychczas odbytego stażu w przypadku zmiany miejsca zatrudnienia w okresie trwania stażu przez nauczyciela-stażystę, odbywającego staż na stopień nauczyciela kontraktowego. Prosimy o przyjęcie tej poprawki i przejęcie przez posłów.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6a? Przyjęliśmy.

Zmiana nr 7. Nie słyszę sprzeciwu.

Zmiana nr 8. Nie słyszę sprzeciwu.

Zmiana nr 9. Nie słyszę sprzeciwu.

Zmiana nr 10. Nie słyszę sprzeciwu.

Zmiana nr 11. Jest poprawka. Strona społeczna. Bardzo proszę, panie prezesie.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję. Państwo przewodniczący, panie i panowie posłowie, proponujemy, by pensum dydaktyczne nauczycieli praktycznej nauki zawodu było tożsame z nauczycielami teoretycznych przedmiotów zawodowych, czyli wynosiło 18 godzin.

Koledzy z forum związków zawodowych mają taką samą poprawkę, aby pensum nauczycieli praktycznej nauki zawodu wynosiło 18 godzin, jak nauczycieli teoretycznych przedmiotów zawodowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Kto przejmuje poprawkę? Czy ktoś z państwa przejmuje poprawkę zaproponowaną przez ZNP? Nikt nie przejął.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie ma.

Zmiana nr 12. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 13. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 14. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 15. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 16. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 17. Proszę. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

To jest kilka uwag. Dotyczą art. 70d pkt 1 i pkt 3, i generalnie dotyczą delegacji środków na doskonalenie nauczycieli. Jest tam też naprawa pewnego błędu legislacyjnego. Proszę o przyjęcie tej zmiany. To jest porządkowanie zapisów, w związku z tym, że wprowadzamy szkolenie branżowe oraz określamy tryb i warunki kierowania nauczycieli na szkolenie branżowe. Tutaj precyzujemy związane z tym przepisy. Państwo mają przed sobą tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że poprawkę przejmuje pani poseł. Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 17? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17 wraz z przyjętą poprawką? Nie słyszę sprzeciwu.

Zmiana nr 18. Proszę bardzo, pani poseł Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Konsekwentnie. W zmianie nr 18, dotyczącej art. 73, po ust. 10j proponujemy dodać ust. 10k w brzmieniu –„W przypadku potwierdzenia potrzeby udzielenia nauczycielowi urlopu dla poratowania zdrowia przez organ odwoławczy, o którym mowa w ust. 10d, rozpoczęcie urlopu dla poratowania zdrowia ulega przesunięciu o okres trwania postępowania odwoławczego”. Jest to realizacja postulatu, który wnosiliśmy w poprzedniej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Proszę panią minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Konsekwentnie jesteśmy przeciwko temu zapisowi, ponieważ uważamy, że nie ma takiej potrzeby i nasze przepisy to uwzględniają.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Przechodzimy do głosowania… Przepraszam, nie zauważyłem. Proszę bardzo.

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Państwo przewodniczący, panie i panowie posłowie, kieruję to przede wszystkim do pani minister. Proszę pokazać nam w przepisach gdzie komisja odwoławcza ma tytuł do tego, żeby przesuwać termin wdrożenia urlopu dla poratowania zdrowia? Gdzie to jest napisane? Proszę państwa, przecież chcemy uporządkować ten system związany z urlopem dla poratowania zdrowia, a nie stworzyć lukę. Chyba, że jest w tym jakieś drugie dno.

Pani minister, rozumiem, że zdecyduje większość, bo pani sugeruje pewne rzeczy, ale proszę wziąć pod uwagę, że podpowiadamy państwu rozwiązanie porządkujące, techniczne. Może warto nie tylko pochylić się nad tym, ale, po prostu, przyjąć. Widocznie pani współpracownicy wprowadzili panią w błąd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo, przedstawiciel ministerstwa.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Bardzo dziękuję. Myślę, że chyba trzeba to wyjaśnić. Poproszę pana mecenasa Barańskiego, bo myślę, że to jest kwestia prawna jak należy rozumieć te przepisy. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Edukacji Narodowej Andrzej Barański:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, postępowanie w sprawie udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia jest postępowaniem dwuinstancyjnym. W związku z tym, z natury rzeczy, organ drugiej instancji rozpatrujący odwołanie, jest uprawniony i zobowiązany do ponownego rozpatrzenia całej sprawy i ponownego orzeczenia o całości sprawy będącej przedmiotem jego rozstrzygnięcia.

Czyli immanentną składową częścią tego rozstrzygnięcia jest nie tylko orzeczenie o tym, czy urlop jest potrzebny czy nie, ale również to w jakim terminie powinien być udzielony. W związku z tym, organ, który rozstrzyga w drugiej instancji ma wzór orzeczenia w rozporządzeniu wykonawczym ministra z art. 73 i tam jest również miejsce na określenie daty rozpoczęcia urlopu dla poratowania zdrowia.

Z tym, że poprawka, która została zgłoszona, paradoksalnie wprowadza większy chaos. Proszę literalnie ją przeczytać. Ona bezwarunkowo, w każdej sytuacji kiedy jest postępowanie odwoławcze, każe automatycznie przesuwać termin rozpoczęcia urlopu dla poratowania zdrowia o okres postępowania odwoławczego. Prawdopodobnie autorom chodziło o taką sytuację, kiedy termin postępowania odwoławczego koliduje z terminem rozpoczęcia urlopu. Nakłada się. Wtedy byłoby potrzebne przesunięcie.

Natomiast w tym kształcie, w tym zapisie…Wyobraźmy sobie, że orzeczenie zostało wydane w maju. Zostało złożone odwołanie. Sprawa jest rozpatrywana w czerwcu. W orzeczeniu początek urlopu dla poratowania zdrowia został określony na 1 września. Organ odwoławczy rozpatruje w czerwcu, w ciągu trzech tygodni to odwołanie i termin urlopu dla poratowania zdrowia jakby nie jest jeszcze naruszany. Jednak na podstawie tego przepisu trzeba przesunąć urlop o trzy tygodnie. Czyli, zgodnie z tym zapisem, nauczyciel dostanie urlop nie 1 września, tylko 21 września.

Konkludując, naszym zdaniem obecna konstrukcja postępowania w sprawie orzekania o potrzebie udzielenia urlopu dla poratowania zdrowia nie tylko pozwala, ale i nakazuje organowi odwoławczemu odpowiednio określić datę rozpoczęcia urlopu dla poratowania zdrowia, a po wtóre, jak mówię, ten zapis powoduje pewne nieoczekiwane konsekwencje.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Pan prezes. Proszę bardzo

Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, ale przede wszystkim panie i panowie posłowie, to, co pan powiedział, to zdaniem naszych prawników jest zupełnie inaczej. Nie chodzi o to, że na siłę chcemy przekonać państwa do pewnych rzeczy.

Po pierwsze, i to jest najważniejsze, otóż załącznik, który jest załącznikiem do rozporządzenia nie reguluje kwestii, o której państwo mówią. W związku z tym, pani minister, nasza gorąca prośba jest taka. Skoro istnieje poważna różnica zdań, to może warto wrócić do tego po rozmowie prawników, którzy mają takie zdanie jak pan mecenas Barański i prawników, którzy mają zupełnie inne zdanie?

Zdaniem prawników Związku Nauczycielstwa Polskiego, zapis, który proponujemy nie powoduje chaosu. Natomiast zdaniem prawników Związku Nauczycielstwa Polskiego załącznik, do którego państwo się odwołują, nie istnieje. Po prostu, patrzą państwo na stare rozporządzenie, a w międzyczasie pani minister podpisała inne rozporządzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Może jeszcze wyjaśnimy…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani minister, proponuję przejść do głosowania, bo to jest już spór akademicki. Niech posłowie rozstrzygną to w głosowaniu. Tak proponuję.

Proszę państwa, została złożona propozycja poprawki pani poseł Augustyn. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pani poseł Augustyn? Proszę o użycie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyniku. Dziesięć głosów za, 19 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie otrzymała akceptacji.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18? Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 19? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 20? Jest poprawka. Pani minister. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Ma charakter porządkujący i jest wprowadzana w związku ze zmianą nazwy dotychczasowych „szkolnych punktów konsultacyjnych" na „szkoły polskie". Prosimy o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że pani poseł przejmuje poprawkę. Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Urszula Sęk:

Drobna korekta legislacyjna, żeby dookreślić, że chodzi o „szkoły polskie, o których mowa w art. 4 pkt 29d ustawy – Prawo oświatowe". My to skorygujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany z przyjętą poprawką? Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 21. Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do art.7. Czy jest sprzeciw? Poprawka? Dziękuję.

Przechodzimy do art. 8. Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 9. Nie ma sprzeciwu.

W art. 9 mamy zmianę nr 1. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 3. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 4. Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 10.
Zmiana nr 1. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu.
Przechodzimy do art. 11. Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Tu mamy poprawkę, która ma też *de facto* charakter legislacyjny, ale nie znalazła się w zamieszczonym zbiorku. Chodzi o to, żeby w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych dobrze oznaczyć wyrazy, które mają zostać zastąpione. Ona brzmiałaby w ten sposób – „wyrazy „szkolne punkty konsultacyjne przy przedstawicielstwach dyplomatycznych, urzędach konsularnych i przedstawicielstwach wojskowych Rzeczpospolitej Polskiej, o których mowa w art. 8 ust. 5 pkt 1 lit. a", zastępuje się wyrazami „szkoły polskie, o których mowa w art. 4 pkt 29d".

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy pani minister ma uwagi?

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tak. Przyjmujemy to.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia proponowanej poprawki legislacyjnej? Nie ma sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 w przyjętą poprawką? Nie ma.
Artykuł 12. Czy jest sprzeciw? Nie ma.
Artykuł 13. Nie ma.
Artykuł 14. Nie ma.
Artykuł 15. Nie ma.
Artykuł 16. Nie ma.
Artykuł 17. Nie ma.
Artykuł 18. Nie ma sprzeciwu.
Artykuł 19. Nie ma.
Artykuł 20. Zmiana nr 1. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 3. Nie ma sprzeciwu.
Artykuł 21. Nie ma sprzeciwu.
Artykuł 22. Nie ma sprzeciwu.
Artykuł 23. Zmiana nr 1. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu.
Artykuł 24. Nie ma sprzeciwu.
Artykuł 25. Zmiana nr 1. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 2. Nie ma.
Zmiana nr 3. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 4. Nie ma.
Zmiana nr 5. Nie ma.
Zmiana nr 6. Nie ma.
Zmiana nr 7. Nie ma.
Zmiana nr 8. Nie ma.
Zmiana nr 9. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 10. Nie ma.
Zmiana nr 11. Nie ma.
Zmiana nr 12 Nie ma.
Artykuł 26. Zmiana nr 1. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu.
Przechodzimy do art. 27. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.
Artykuł 28. Nie ma sprzeciwu.
Artykuł 29. Nie ma sprzeciwu.
Artykuł 30. Zmiana nr 1. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Zmiana nr 2. Nie ma.
Zmiana nr 3. Nie ma. Dziękuję.
Zmiana nr 4. Nie ma.
Zmiana nr 5. Nie ma.
Zmiana nr 6. Nie ma.
Zmiana nr 7. Nie ma.
Zmiana nr 8. Nie ma.
Zmiana nr 9. Nie ma.
Zmiana nr 10. Nie ma.
Zmiana nr 11. Nie ma.
Zmiana nr 12. Nie ma.
Zmiana nr 13. Nie ma.
Zmiana nr 14. Nie ma.
Zmiana nr 15. Nie ma.
Przechodzimy do art. 31. Zmiana nr 1. Nie ma.
Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 3. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 4. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 5. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 6. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tutaj, w art. 31 po pkt 5 chcemy wprowadzić pkt 5a, który będzie określał „datę rozpoczęcia i datę zakończenia pobytu w ośrodku, a w przypadku wychowanka młodzieżowego ośrodka socjoterapii – również datę rozpoczęcia i datę zakończenia korzystania z zakwaterowania w tym ośrodku".

Precyzujemy pobyt, zakwaterowanie. Ma na celu doprecyzowanie danych gromadzonych o wychowankach młodzieżowych ośrodków socjoterapii, w związku z przekazywaniem dotacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie ma. Dziękuję.
Zmiana nr 7. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 8. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 9. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 10. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 11. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 12. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 13. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 14. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 15. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 16. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 17. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 18. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 19. Nie ma sprzeciwu.
Zmiana nr 20. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tutaj chcemy wprowadzić zmianę, która ma na celu prawidłową weryfikację prawa do świadczenia z programu „Dobry start" oraz monitorowania jego realizacji. Stąd zaproponowane brzmienie przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Rozumiem, że pani poseł przejmuje poprawkę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do zmiany nr 20? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 20 z przyjętą poprawką? Nie ma.

Zmiana nr 21. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 22. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 23. Nie ma sprzeciwu.

Dziękuję. Przechodzimy do art. 32. Zmiana nr 1. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 33. Zmiana nr 1. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 34. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Artykuł 35. Nie ma sprzeciwu.

Artykuł 36. Nie ma sprzeciwu.

Artykuł 37. Nie ma sprzeciwu.

Artykuł 38. Zmiana nr 1. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 3. Nie ma. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 39. Zmiana nr 1. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 3. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 4. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 5. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 6. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 7. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 8. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 9. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 10. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 11. Nie ma sprzeciwu.

Dziękuję. Przechodzimy do art. 40. Czy jest sprzeciw? Nie ma poprawki. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 41. Zmiana nr 1.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Jest uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę. Pani minister. Nie ma poprawki? Czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 2. Nie ma.

Zmiana nr 3. Nie ma.

Zmiana nr 4. Nie ma.

Zmiana nr 5. Proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Poprawka ma charakter doprecyzowujący i porządkujący. Chodzi o wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych. Chodzi o tworzenie oddziałów międzynarodowych w dotychczasowych szkołach ponadgimnazjalnych. Mówimy, że przepisy zachowują moc w odniesieniu do szkół ponadpodstawowych, które przekształcą się z dniem 1 września 2019 r.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Rozumiem, że pani poseł przejmuje poprawkę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 5? Nie ma. Dziękuję.

Zmiana nr 6. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 7. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 8. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 9. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 10. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 11. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 12. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 13. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 14. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 15. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 16. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 17. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 18. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 19. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 20. Dziękuję.

Dziękuję. Przechodzimy do art. 42. Nie ma sprzeciwu.

Artykuł 43. Nie ma sprzeciwu.

Artykuł 44. Tu będziemy mieli 36 zmian.

Zmiana nr 1. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 2. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 3. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 4. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 5. Nie ma sprzeciwu. Dziękuję.

Zmiana nr 6. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 7. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 8. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Poprawka do art. 44 pkt 9, 11 i 16. To jest właściwe określenie dokumentu, na podstawie którego przyznaje się dotacje za efekt w szkole branżowej II stopnia. Jest to poprawka o charakterze doprecyzowującym.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Czy jest sprzeciw przyjęcia poprawki do zmiany nr 8 oraz zmian nr 9, 10 i 11? Tak rozumiem.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Zmiany nr 10 oraz nr 17 i 22. Też mają charakter doprecyzowujący i wskazują konkretne przepisy, na podstawie których uczeń lub słuchacz może być zwolniony z obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Precyzyjnie odzwierciedla procentowy udział w tych zajęciach.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Rozumiem, że mamy przyjąć to całościowo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Czy omawiamy poprawkę nr 26?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Zmianę nr 10.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę, bo tam jest uwaga, że w konsekwencji należy dokonać przenumerowania, a także zmienić datę wejścia w życie. Jest to określone w sposób opisowy. Konsultowa-

liśmy to z rządem i proponujemy, żeby to, co jest napisane kursywą przekształciło się w poprawkę i w art. 163, czyli w artykule dotyczącym wejścia w życie.

W pkt 3 skreślamy wyrazy „pkt 10”, skoro go się uchyla, natomiast wyrazy „pkt 12-14” zastąpić wyrazami „pkt 11 lit a”, „pkt 12-14”. Punkt 11a jest nowo dodawany. Chodzi o to, żeby wchodził w życie jak cały pkt 3 w art. 163.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia proponowanej wersji poprawek do zmian? Nie ma sprzeciwu. Proszę mi pomóc i później przypomnieć, że o tym już mówiliśmy. Dobrze?

Nie ma sprzeciwu do zmiany nr 10.

Zmiana nr 11. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 12. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 13. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 14. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 15. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 16. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 17. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 18. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 19. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 20. Nie ma sprzeciwu.

Zmiana nr 21 już była. Pani minister, proszę. Poprawka.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Zmiana dotyczy art. 44 ustawy. Zmiana nr 21. Chodzi o możliwość podwyższenia dotacji przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Wykreślamy tu. Nie będą wymagane szczególnie uzasadnione przypadki i organ będzie mógł podwyższyć taką dotację, jeśli tak będzie uważał. Dotyczy to szkół niepublicznych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę. Proponują państwo rozszerzenie dotychczasowej zmiany nr 21 o dodanie lit. b i c. W lit. c wkradł się błąd. Tę poprawkę należałoby sformułować w taki sposób, że w ust. 3 wyrazy „ust. 2” zastępuje się wyrazami „ust. 1 i 2”. Zamiast „ust. 1” „ust. 2”.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani minister potwierdza. Rozumiem, że pani poseł Wargocka przejmuje poprawkę razem z uwagami. Dziękuję. Zmiana nr 21 przyjęta.

Zmiana nr 22. Przyjęta.

Zmiana nr 23. Przyjęta.

Zmiana nr 24. Przyjęta.

Zmiana nr 25. Przyjęta.

Zmiana nr 26. Przyjęta.

Zmiana nr 27. Przyjęta.

Zmiana nr 28. Przyjęta.

Zmiana nr 29. Przyjęta.

Zmiana nr 30. Przyjęta.

Zmiana nr 31. Przyjęta.

Zmiana nr 32. Przyjęta.

Zmiana nr 33. Przyjęta.
Zmiana nr 34. Przyjęta.
Zmiana nr 35. Przyjęta.
Zmiana nr 36. Przyjęta. Dziękuję.
Artykuł 45. Bez uwag. Przyjęty.
Artykuł 46. Zmiana nr 1. Przyjęta bez uwag.
Zmiana nr 2. Przyjęta bez uwag.
Artykuł 47. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 48. Pani minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Poprawka ma charakter doprecyzowujący i polega na uzupełnieniu art. 48, żeby precyzyjnie określony został sposób w jakim stosowane będą przepisy w związku z tymi zmianami.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł Wargocka już dawno przejęła tę zmianę. Przyjmujemy zmianę bez dalszych uwag.
Artykuł 49. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 50. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 51. Pewnie są jakieś uwagi. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

To jest pakiet zmian, które dotyczą art. 51, art. 55, art. 60, art. 73-75 oraz art. 77. Dotyczy to przekształceń jednostek prowadzących kształcenie praktyczne i teoretyczne. Udoskonalamy te przepisy i precyzujemy to, co być może, umknęło nam w przedłożonym projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy biuro w tej sprawie? Nie. Pani poseł Wargocka ma już całą bibliotekę zmian. Przyjmujemy art. 51 z zaproponowanymi zmianami i ze zmianami zaproponowanymi do art. 55, 60 i dalszych.
Artykuł 52. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 53. Przyjęty.
Artykuł 54. Przyjęty.
Artykuł 55. Przyjęty z zaproponowaną zmianą.
Artykuł 56. Przyjęty.
Artykuł 57. Przyjęty.
Artykuł 58. Przyjęty.
Artykuł 59. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 60 ze zmianą. Przyjęty bez dalszych uwag, jak widzę.
Artykuł 61. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 62. Przyjęty.
Artykuł 63. Przyjęty.
Artykuł 64. Przyjęty.
Artykuł 65. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 66. Przyjęty.
Artykuł 67. Przyjęty.
Artykuł 68. Przyjęty.
Czy nadążają państwo czytać?

Głos z sali:

Nadążają.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Świetnie. To nazywa się nauka szybkiego czytania.
Artykuł 69. Przyjęty.
Artykuł 70. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 71. Przyjęty bez uwag.

Artykuł 72. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 73. Przyjęty z wcześniejszą uwagą.
Tak samo art. 74. Przyjęty bez dodatkowych uwag.
Artykuł 75. Przyjęty z poprzednimi uwagami.
Artykuł 76. Bez uwag.
Artykuł 77 ze zmianą przyjętą wcześniej. Przyjęty.
Artykuł 78. Przyjęty.
Artykuł 79. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 80. Przyjęty.
Artykuł 81. Strona nr 212. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 82. Przyjęty.
Artykuł 83. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 84. Przyjęty.
Artykuł 85. Pani minister z pewnością będzie chciała coś powiedzieć.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

To jest poprawa sformułowania i odesłania. Za szybko?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Za cicho.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Dobrze. Ta poprawka ma na celu skorygowanie sformułowania i odesłania dotyczącego podstawy kształcenia ogólnego w BS II.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 85? Nie ma. Przyjęty z zaproponowaną zmianą.

Artykuł 86. Bez uwag.
Artykuł 87. Bez uwag.
Artykuł 88. Bez uwag.
Artykuł 89. Bez uwag.
Artykuł 90. Prosimy panią minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Do art. 90 chcemy wprowadzić sformułowania, które umożliwią szkołom publicznym prowadzenie eksperymentu pedagogicznego w zawodzie ujętym w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego począwszy od klasy pierwszej. Od roku szkolnego 2019/2020 we wszystkich typach szkół prowadzących kształcenie zawodowe w klasach pierwszych.

To jest doprecyzowanie zapisu przejściowego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Tak. Dziękuję. Pani poseł Wargocka powiększa swoją bibliotekę poprawek. Dziękuję.

Artykuł 91. Przyjęty bez kontrowersji.
Artykuł 92. Przyjęty.
Artykuł 93. Przyjęty.
Artykuł 94. Przyjęty.
Artykuł 95. Przyjęty.
Artykuł 96. Przyjęty.
Artykuł 97. Przyjęty.
Artykuł 98. Przyjęty.
Artykuł 98. Przyjęty.
Artykuł 99. Przyjęty.
Artykuł 100. Przyjęty.
Artykuł 101. Przyjęty.
Artykuł 102. Przyjęty.
Artykuł 103. Przyjęty.
Artykuł 104. Przyjęty.
Artykuł 105. Przyjęty.

Artykuł 106. Przyjęty.
Artykuł 107. Przyjęty.
Artykuł 108. Przyjęty.
Artykuł 109. Przyjęty.
Artykuł 110. Przyjęty.
Artykuł 111. Przyjęty.
Artykuł 112. Przyjęty.
Artykuł 113. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:
Uwzględnienie w art. 113 szkół policealnych, które mogą funkcjonować również w zespołach szkół i placówek. Doprecyzowująca.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję. Dalszych uwag nie ma. W takim razie art. 113 przyjęty wraz ze zmianą.
Artykuł 114. Przyjęty.
Artykuł 115. Przyjęty.
Artykuł 116. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 117. Przyjęty.
Artykuł 118. Przyjęty.
Artykuł 119. Przyjęty.
Artykuł 120. Przyjęty bez uwag.
Artykuł 121. Przyjęty.
Artykuł 122. Przyjęty.
Artykuł 123. Przyjęty.
Artykuł 124. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:
Uwaga dotyczy doprecyzowania zasad oceniania uczniów w szkołach ponadgimnazjalnych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie słyszę. Przyjęty. Pani poseł Wargocka przejmuje.
Artykuł 125. Przyjęty.
Artykuł 126. Przyjęty.
Artykuł 127. Przyjęty.
Artykuł 128. Przyjęty.
Artykuł 129. Przyjęty.
Artykuł 130. Przyjęty bez zmian i uwag.
Artykuł 131. Pani minister. Proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:
Doprecyzowanie dotyczące egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie, przeprowadzonego z udziałem asystentów technicznych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi? Nie ma. Przyjęty ze zmianami. Przejęty przez panią poseł Wargocką.
Artykuł 132. Przyjęty.
Artykuł 133. Przyjęty.
Artykuł 134.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:
Nie. Jeśli mogę. Zgłaszam się.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):
Bardzo proszę, art. 133.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Po art. 132 proponujemy dodać art. 132a przedstawiony w brzmieniu przedstawionym. Chodzi o gromadzenie danych w SIO.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Artykuł 132a. Czy pani Wargocka przejmuje bez protestu? Dobrze.

Artykuł 133. Przyjęty.

Artykuł 134. Egzamin czeladniczy. Bez uwag.

Artykuł 135. Bez uwag.

Artykuł 136. Przyjęty.

Artykuł 137. Przyjęty.

Artykuł 138. Przyjęty bez zmian.

Artykuł 139. Przyjęty.

Artykuł 140. Przyjęty.

Artykuł 141. Przyjęty.

Artykuł 142. Pani minister. Proszę.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

To jest poprawienie niewłaściwego odesłania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Przejęty z zaproponowaną zmianą przez panią poseł Wargocką i Komisję.

Artykuł 143. Przyjęty.

Artykuł 144. Przyjęty.

Artykuł 145. Przyjęty.

Artykuł 146. Przyjęty.

Artykuł 147. Przyjęty.

Artykuł 148. Przyjęty.

Artykuł 149. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Z art. 149 proponujemy usunąć ust. 2, ponieważ jest zbędny.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy jest zgoda? Jest. Przyjęty.

Artykuł 150. Przyjęty bez zmian.

Artykuł 151. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

To jest poprawka tego samego charakteru. Proponujemy usunięcie ust. 2 w art. 151, 152 i 153.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Rozumiem. Czyli w kolejnych trzech artykułach usuwamy ust. 2. Pani poseł Wargocka zgadza się, zatem możemy to zrobić. Przyjmujemy art. 151, 152 i 153. Oczywiście ze zmianami.

Jeszcze art. 154. Pani minister? Nie ma uwag.

Artykuł 155. Nie ma uwag.

Artykuł 156. Mamy uwagi. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Zmiana niewłaściwego nazewnictwa. Doprecyzowanie nazewnictwa.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję. Przyjęty. Pani poseł Wargocka przejmuje to.

Artykuł 157. Przyjmujemy bez uwag.

Artykuł 158. Przyjęty.

Artykuł 159. Przyjęty.

Artykuł 160. Przyjęty.

Artykuł 161. Tu dokonywaliśmy już zmian. Pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Tak. Usunięcie niewłaściwego odesłania.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Z niewłaściwym odesłaniem.

Artykuł 162. Przyjęty bez uwag.

Artykuł 163. Czy tu coś mamy, pani minister.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Jest uwaga. Poprawka ma na celu umożliwienie ministrowi właściwemu ds. oświaty i wychowania zawierania od 1 września 2019 r. porozumień z przedsiębiorcami w celu poprawy stanu kształcenia zawodowego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Wargocka przejmuje, jak rozumiem.

W takim razie będziemy głosować nad całością projektu ustawy. Czy karty do głosowania są w czytnikach?

Kto jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 2861 z poprawkami przyjętymi na wspólnym posiedzeniu obu Komisji. Bardzo proszę. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 29 osób: 20 za, 1 głos przeciw, 8 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek.

Jeszcze sekundę. Jeszcze nie ma obiadu. Nie rozmawiamy.

Najpierw wybierzemy posła-sprawozdawcę. Proszę, pan przewodniczący Piontkowski zawsze na posterunku.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak. Jestem, panie przewodniczący, i proponuję panią poseł Wargocką, która przejmowała i zgłaszała te poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To jest sprawiedliwa propozycja. Czy pani poseł przyjmuje propozycję? Nie ma innej kandydatury. W takim razie pani minister, która prosiła o głos.

Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:

Chciałabym tylko podziękować za sprawne procedowanie, bo to ważna ustawa. Wszystkim, którzy nad nią pracowali od roku i pracowali dziś. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Dziękuję wszystkim gościom za głosy na temat ustawy. Dziękuję państwu posłom.

Zamykam posiedzenie. Na tym porządek został wyczerpany. Jeśli chcieliby państwo zorganizować posiedzenie Komisji w piątek, to proszę o propozycje. Dziękuję bardzo.